

# GRANSKNINGSUTLÅTANDE

## Detaljplan för Ljungby 16:236 m.fl. fastigheter Ljungbyholm, Kalmar kommun

---

Planförslaget har varit utställt för granskning under tiden 2015.11.17 – 2015.12.08. Förslaget har sänts till myndigheter, förvaltningar och föreningar enligt sändlista och till fastighetsägare enligt fastighetsförteckning.

Nedan redovisas och kommenteras inkomna skriftliga synpunkter.

### Sammanfattning

Ett par inkomna synpunkter handlar om kulturmiljö och att förändringar som föreslås i detaljplanen inte är förenliga med de värden som listas i riksintressebeskrivningen för kulturmiljövården. Detaljplanen bedöms dock inte medföra påtaglig skada på befintliga kulturvärden i området. De strukturer och värden som beskrivs i riksintresset bedöms inte påverkas i större omfattning.

Endast redaktionella justeringar av detaljplanen har gjorts efter granskningsskedet.

## Inkomna synpunkter

### Länsstyrelsen i Kalmar län

Rubricerat förslag har insänts till Länsstyrelsen för granskning enligt 5 kap. 22 § PBL. Handlingarna utgörs av:

- Plankarta, upprättad 2015-04-23, senast reviderad 2015-10-21
- Planbeskrivning, upprättad 2015-04-23, senast reviderad 2015-10-21
- Behovsbedömning, upprättad 2015-04-23, senast reviderad 2015-10-21
- Samrådsredogörelse, upprättad 2015-10-21

Detaljplanen följer planprocessen för de planer som påbörjats mellan 1 maj 2011 och 31 december 2014 och handläggs med normalt planförfarande enligt PBL.

Detaljplanens syfte är att möjliggöra byggnation av ny bostadsbebyggelse på del av fastighet Ljungby 16:236 och fastighet Ljungby 4:44 i södra Ljungbyholm. Detaljplanen syftar även till att säkerställa de ytor och de strukturer som krävs för att möjliggöra omhändertagandet av dagvatten. Vidare förbereder planförslaget för ett kommunalt övertagande av Mörevägen. Planområdet omfattar därför Mrevägen fram till cirkulationen i söder.

Gällande översiktsplan från 2013 anger utredningsområde för bostäder. Planförslaget överensstämmer i stort med översiktsplanen. Länsstyrelsen efterlyste i sitt granskningsyttrande till översiktsplanen bland annat en mer effektiv markanvändning även i befintliga samhällen istället för att ta ytterligare jordbruksmark i anspråk. Länsstyrelsen påpekade även att effekterna av ett förändrat klimat särskilt behövde beaktas.

### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsens bedömning är att detaljplanen inte aktualiserar några frågor som kan föranleda prövning enligt 11 kap. 10 § PBL vad gäller riksintressen, mellankommunala frågor, miljö kvalitetsnormer, strandskydd samt hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion. Detta under förutsättning att Länsstyrelsens synpunkter bearbetas in i planförslaget.

## Kontroll mot Länsstyrelsens prövningsgrunder

### Miljö kvalitetsnormer

På sidan 28 under rubriken ”Grundvatten”, andra stycket i planbeskrivningen redovisar kommunen att markområden i södra delen av planområdet behöver fyllas upp för att vara lämpliga att bygga på. Länsstyrelsen anser att följande bör tilläggas: ”Stor försiktighet ska iakttas i samband med exploatering eftersom området ligger i en grundvattenförekomst med delvis ytlig grundvattenföring samt att planområdet ligger alldeles intill Nybroåsen. Detta prövas i samband med föreslagen utfyllnad och markavvattning enligt 11 kap. MB gällande vattenverksamhet.”

På sidan 33 i planbeskrivningen under rubriken ”Regler och tillstånd” bör det framgå att vid byggnation av dagvattenhantering samt utfyllnad och markavvattning i enlighet med planförslaget ska särskild prövning ske enligt 11 kap. MB om vattenverksamhet. Prövning för tillstånd krävs, vilket görs hos Länsstyrelsen.

### Strandskydd

I sitt samrådsyttrande gjorde Länsstyrelsen bedömningen att särskilda skäl saknades för att upphäva strandskyddet för de två föreslagna tomterna i planområdets norra del. Dessa redovisades i samrådshandlingarna. De aktuella tomterna har utgått från granskningshandlingarna.

På sidan 32 i planbeskrivningen anger kommunen i andra stycket under rubriken ”Strandskydd” att strandskyddet behöver upphävas för ett litet markområde på fastigheten Ljungby 4:44. Länsstyrelsen saknar en redogörelse av det särskilda skälet för upphävandet av strandskyddet.

### Behovsbedömning

I sitt samrådsyttrande bedömde Länsstyrelsen att med det planeringsunderlag som presenterades under samrådsskedet kunde samråd om behovsbedömning inte genomföras. Vidare framfördes att planhandlingarna behövde kompletteras för att kunna ta ställning till planens miljöpåverkan och klargöra huruvida en miljökonsekvensbeskrivning behöver upprättas eller inte.

Kommunen har kompletterat handlingarna. Med hänvisning till det reviderade planförslaget instämmer Länsstyrelsen med kommunens bedömning om att genomförandet av detaljplanen inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan och en miljökonsekvensbeskrivning krävs därför inte.

*Kommentar: Planhandlingarna justeras enligt synpunkterna.*

## Lantmäterimyndigheten

Efter genomgång av planens granskningshandlingar (daterade 2015-10-21) lämnas följande yttrande:

### Plankarta med bestämmelser

U-området verkar vara för smalt i förhållande till ledningsrättsområdet för befintlig ledning för starkström (0880K-09/08.1), berör kvarteret längst upp i nordost.

### Planbeskrivning

Bra om det fragår efter vilken planprocess som planen är framtagen (sidan 4). Under rubrik Intäkter för övriga saknas text (sidan 39). Fel fastighetsbeteckning är angiven, ska vara Ljungby 29:3 istället för Ljungby 19:3 (sidan 39, näst sista stycket).

*Kommentar: Planhandlingarna justeras enligt synpunkterna.*

## Boende och fastighetsägare

### Dag Lundberg (Ljungby 3:52)

Jag har tagit del av den samrådsredogörelse per 2015-10-21 som lämnats. Jag har följande synpunkter.

#### *Kulturmiljö*

Jag vidhåller min uppfattning att Länsstyrelsen bör genomföra en prövning enligt 11 kap. 10 § PBL avseende detaljplanens påverkan på kulturmiljön. Min uppfattning är att bebyggelsen, enligt planförslaget, inte anpassats så att de kulturhistoriska värdena i byn behålls. Områden som är av riksintresse för kulturmiljövården skall så långt möjligt skyddas enligt 3 kap. 6 § MB. Jag har svårt att se att den gestaltningsidé som innebär att samtliga fastigheter som vetter mot Byvägen har baksidan vänd mot vägen passar in i den befintliga miljön. Varför utse ett riksintresse för kulturmiljövård och sedan förändra det?

Jag upprepar att då det finns andra områden i Ljungbyholm som planerats för exploatering bör det finnas mycket goda skäl för att bygga i direkt anslutning till Byvägen. Den planerade bebyggelsen kommer inte påverka vägens direkta sträckning men vägens böljande utformning, som kommer till uttryck i planbeskrivningen, kommer definitivt att påverkas. I Kalmar kommuns ortsanalys från 2008 säger man att orten starkt präglas av det omkringliggande odlingslandskapet och att ängsmarkerna, hagarna och åkerjordarna tillför orten omistliga värden. Där framhålls också att Ljungbyholms unika historia ska göra avtryck i den fysiska strukturen. Att då bygga direkt vid en av Kalmars äldsta vägar är inte i linje med den utvecklingsplan som då drogs upp.

2015-12-16

Jag påminner än en gång om kvarteret Gesällen i Kalmar där Barometern, i en artikel 2015-06-04, konstaterar att JO skall ta ställning till om Länsstyrelsen uppfyllt sin skyldighet att ingripa och överpröva planer som kan antas medföra risk för att utpekade riksintressen för kulturmiljövård inte tillgodoses.

I kommentaren sägs att området redan är kringskuret av bostäder och gator, vilket just är min poäng. Området skall inte göras till ett bostadsområde vilket som helst. Den genuina kulturmiljön måste bevaras. Jag påtalar än en gång att Kalmar kommun, enligt Jordbruksverket, är en av de kommuner som inte uppfyller kriterierna att jordbruksmark enbart får exploateras i undantagsfall och bara då det finns väsentliga samhällsintressen.

#### *Radon*

Jag upprepar att de radonvärden som uppmätts i planbeskrivningen är klart högst i kurvan närmast Byvägen. Enligt Kalmar kommuns radonkarta, se nedan, ligger området även inom högriskområdet. Det finns starka belägg för en ökad risk för lungcancer vid höga nivåer av radon i bostaden. Det är glädjande att kommunen vidtar försiktighetsåtgärder för att undvika cancerframkallande miljöer men jag vidhåller att det bästa är att helt enkelt inte bygga på radonhaltig mark. De mätpunkter som uppmätts nådde 86 respektive 76 Bq/m<sup>3</sup> vilket klart överskrider gränsen för högriskområde. Enligt kommentaren till min skrivelse fluktuerar mätvärdena, men för mig innebär det att de kan fluktuera både uppåt och nedåt. Det är med andra ord inte säkert vilken radonhalt som bostäderna kommer att utsättas för.

I behovsbedömningen, som skall ligga till grund för en eventuell miljökonsekvensbedömning, berörs frågor som risker för hälsa och säkerhet. Frågan om eventuella risker med radon berörs mycket sparsamt trots att kommunen har ansett område som ett högriskområde.

#### *Ekonomiska konsekvenser*

Lantmäterimyndigheten påpekar att de ekonomiska konsekvenserna av ett genomförande av planen behöver kompletteras för att visa att planen är ekonomiskt genomförbar. Den komplettering som skett är översiktlig och innehåller ett fåtal detaljer. Jag anser inte att den komplettering som efterfrågats av Lantmäterimyndigheten har genomförts. Enligt den översiktliga beräkningen kommer enbart kommunledningskontoret att ha kostnader på 20 300 tkr (1700 tkr + 18600 tkr). Det ger en genomsnittlig kostnad för varje tomt på 383 tkr. Som jämförelse kan nämnas att tomterna på Kornvägen 12 och 18 i Ljungbyholm såldes för 350 tkr per styck. Kornvägen ligger mycket nära det planerade området och det finns ingenting i nuläget som säger att tomter på Ljungby 16:236 skulle betinga ett högre pris. Snarare det omvända. Enligt planen ska genomförandet ske under 10 år efter att planen vunnit laga kraft. Det är mycket sannolikt att ränteläget då är ett annat och att priserna därför riskerar att gå ner. Jag anser att en mer genomgripande ekonomisk analys krävs.

*Slutsats*

Planen innebär en stor utbyggnad av Ljungbyholm, vilket jag påtalade i min förra skrivelse. Är kommunen säker på att det finns en efterfrågan på det stora antal tomter som kommer tillföras. Den ekonomiska verkligheten talar emot. Man bör dessutom inte bygga på mark som är ett högriskområde för radon.

Jag motsätter mig att detaljplanen för Ljungby 16:236 genomförs.

*Kommentar: Att ett område ligger inom ett riksintresseområde för kulturmiljövård innebär inte att förändringar inte får ske. Kommunen gör bedömningen att de förändringar som följer med detaljplanens genomförande inte innebär påtaglig skada på de värden som listas i riksintressebeskrivningen. Byvägen påverkas i mycket liten omfattning, vägens linje är fortfarande avläsbar i landskapet.*

*I detta fallet har bedömningen gjorts att Ljungbyholms framtida utveckling väger tyngre än värdet på jordbruksmarken inom planområdet. Marken inom planområdet ligger centralt och omges redan idag av gator och bebyggelse. Ställningstagandet har stöd i kommunens gällande översiktsplan (KF 2013.06.17) där avvägningar mellan olika intressen har gjorts.*

*Flertalet av mätpunkterna för radon visar på mycket låga värden. Kommunen gör bedömningen att bestämmelsen om radonsäkert utförande av tillkommande bebyggelse säkerställer normala radonnivåer för nya boende i området.*

*En detaljplan gäller fram till att den ändras eller upphävs och kan färdigställas så länge planen gäller. Genomförandetiden avser den tidsperiod då kommunen garanterar bygglöv i enlighet med planen. Kommunen bedömer att i planhandlingarna redovisad ekonomisk information är tillräcklig för att i enlighet med 4 kap 33 § PBL kunna bedöma de ekonomiska konsekvenserna av detaljplanens genomförande.*

**Erik Bengtsson (Ljungby 4:37)****Kulturmiljö**

Som Kalmar kommun konstaterat ligger området inom riksintresse för kulturmiljö, där Byvägen pekas ut som en kulturhistoriskt viktig vägsträcka samt att området i stort karaktäriseras av gles bebyggelse med inslag av åker- och betesmark. Gällande planförslag innebär både förändringar för Byvägen, i form av påfartsväg och ökad belastning, men även stor förändring för den karaktäristiska kulturmiljön där både åkermark och betesmark föreslås tas i anspråk för ny bostadsbebyggelse.

Varför väljer då Kalmar kommun att i sitt planförslag ansluta ny kvartersgata till Byvägen istället för att dra denna ut till Mörevägen? (Punkten kvarstår då motivering saknas i tidigare svar). Mörevägen ska genom planförslaget övergå i

2015-12-16

kommunens ägo och betraktas som lokalgata och därmed borde denna kunna anpassas för fler anslutande vägar.

I det reviderade förslaget har det tillkommit möjlighet till att bygga parhus (!). Hur detta kan anses förenligt med övriga skrivelser i underlaget är ytterst märkligt. För exempel se sid 3:

*"Den nya bebyggelsen ska till struktur och utformning ta tillvara platsens karaktär och förutsättningar"*

Hur Kalmar kommun kan finna den bef. byggnadsstrukturen kring Byvägen att vara förenlig med flerfamiljsbostäder ter sig mycket märkligt.

*Förslag till justering:*

Anslutande väg dras ut till Mörevägen som övergår i kommunens ägo och därmed kan anpassas hastighetsmässigt och utformningsmässigt för att hantera detta.

Möjlighet att bygga flerfamiljsbostäder bör helt strykas ur detaljplanen. Om Kalmar kommun ändå väljer att behålla några tomter för flerfamiljsboende bör dessa *inte* ligga i direkt anslutning till Byvägen då det *inte* på något sätt smälter in i den befintliga byggnadsstrukturen. I ett sådant fall borde de fastigheter närmast Mörevägen längre söderut vara mer lämpliga då det på motsatta sidan av Mörevägen idag finns fastigheter för flerfamiljsboende (t.ex. f.d. Olssons Möbler).

**Miljöpåverkan**

I det reviderade förslaget till detaljplan har nu kommunen beslutat att fördröja och rena dagvattnet från planområdet innan det når Ljungbyån, vilket borde ha varit en absolut självklarhet redan från början. Men att ändå göra bedömningen att en MKB inte skulle behövas är märkligt. Kommunen bör detaljerat kunna redogöra för hur Ljungbyån kommer att påverkas av det tillkommande dagvattnet. Detta inte minst med tanke på den kemiska bekämpning av alg- och mosspåväxt på tak som numera får anses vara vanligt.

*Förslag till justering:*

Detaljplanen ska föregås av en miljökonsekvensbeskrivning, detta för att på ett noggrant sätt utreda detaljplanens påverkan på Ljungbyån, då vattendrag av hög och god status inte får försämrats. Alternativt ska underlag visas som styrker att vald teknik för rening inte innebär någon ytterligare belastning på Ljungbyån ur ett miljöperspektiv.

**Gång- och cykeltrafik**

I liggande förslag finns inget gång- eller cykelstråk upptaget utmed Byvägen, en väg som trafikeras hårt säsongsvist av jordbruksmaskiner som upptar större delen av vägen. Sikten är även skymd på flertalet ställen. I början av Byvägen

2015-12-16

har dessutom fyra tomter planerats i direkt anslutning mot vägen vilket omöjliggör en framtida komplettering med gång eller cykelväg.

Kalmar kommun har i sitt svar skrivit att det skulle innebära en stor förändring av Byvägens karaktär att anlägga en cykelväg längs vägen. Frågan är då om inte detaljplanen i sig är den största förändringen av Byvägens karaktär. Om nu detaljplanen ändå ska antas borde god trafiksäkerhet vara en prioriterad fråga, då belastningen i gällande förslag på Byvägen kommer att öka.

#### *Förslag till justering:*

En gång- eller cykelväg förläggs längs Byvägens södra kant fram till där den planerade kvartersgatan ansluter mot Byvägen.

#### **Sammanfattning**

Detaljplanen bör justeras för att på ett tydligare sätt bevara den lantliga bykaraktären som idag finns längs Byvägen, detta med hänsyn till utformning av bebyggelse, dvs. inga flerfamiljsbostäder längs med Byvägen, cykelvägar och tillfartsvägar till nya kvartersgator. Vidare förutsätter fortfarande undertecknad att omhändertagandet av dagvattnet kommer att ske på ett sådant sätt att miljöbelastningen på Ljungbyån minimeras oavsett kostnad – alternativt ska beslutet att detaljpanelägga området omvärderas.

*Kommentar: Att ett område ligger inom ett riksintresseområde för kulturmiljövård innebär inte att förändringar inte får ske. Kommunen gör bedömningen att de förändringar som följer med detaljplanens genomförande inte innebär påtaglig skada på de värden som listas i riksintressebeskrivningen. Byvägen påverkas i mycket liten omfattning, vägens linje är fortfarande avläsbar i landskapet.*

*I planarbetet har möjligheten att använda redan utbyggt vägnät för att angöra planområdet setts som en fördel. Det är önsvärt att hålla nere antalet anslutningsvägar till Mörevägen oavsett om vägen är i kommunal eller statlig ägo. Att skapa ytterligare en anslutningsväg till Mörevägen skulle även innebära att befintliga och tillkommande gång- och cykelkopplingar skulle korsas av angoringsvägen, vilket hade medfört ökad olycksrisk för oskyddade trafikanter.*

*Att det i detaljplanen skapas möjlighet att bygga fler typer av småhus och i ett par avgränsade områden även bygga flerfamiljsbostäder bedöms som lämpligt så länge den nya byggnationen anpassas efter områdets förutsättningar och skala. På plankartan införda planbestämmelser om exempelvis byggnadshöjd och taklutning gäller oavsett om det är friliggande villor, parhus eller flerfamiljsbus som byggs.*

*Kommunen har bedömt planförslaget påverkan på vattenförekomsten Ljungbyån och slutrecipient Kalmarsund. Då allt dagvatten renas innan det släpps till Ljungbyån bedöms förekomsterna inte försämrats till följd av planens genomförande. Åkermarken inom planområdet avvattnas redan idag, utan rening, till Ljungbyån. Ur vissa aspekter kommer därför planens genomförande att innebära en förbättring av vattenförekomsternas status. Dagvattenfrågan och andra*



*miljöaspekter har utretts i planarbetet och redovisas i planhandlingarna. Kommunen bedömer att planen inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan och miljökonsekvensbeskrivning krävs därför inte. Länsstyrelsen delar kommunens uppfattning.*

## **Ledningsdragande verk, andra företag och myndigheter**

### **E.ON. Elnät Sverige AB**

E.ON Elnät Sverige AB har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har följande synpunkter. I vårt tidigare yttrande skrev vi:

”Kapaciteten på dessa beskrivs i planbeskrivningen (sidan 27) och benämns i kVA – inte kWa...”.

”E.ON Elnät noterar att E-område för transformatorstationen inom planområdet satts ut på plankartan men hemställer att planbestämmelserna kompletteras med en skrivelse som informerar att det inom 5 meter från transformatorstationen ej får finnas brännbara byggnadsdelar och att brännbart upplag ej får uppställas” Vi kan inte finna att detta har uppdaterats i planhandlingarna.

E.ON. Elnät noterar att det i planbeskrivningen under ”Fastighetsrättsliga åtgärder – Ljungby 4:44” står ”Område E (transformatorstation), figur 5 (ca 128 kvm), kan avstyckas som en egen fastighet eller upplåtas med ledningsrätt.” Då E.ON Elnät inte avser att förvärva mark vid transformatorstationer hemställer vi om att ett h1-område sätts ut i plankartan istället för E-område. Enligt de nya riktlinjerna (i Boverkets allmänna råd om planbestämmelser) kan h-områdena preciseras så att våra transformatorstationer får beteckningen h1 Transformatorstation, vilket vi yrkar på att så görs samt med kompletterande planbestämmelser enligt ovan. Vad gäller rättighet för stationen så har E.ON Elnät servitut 1981/8778 för denna och avser inte söka ledningsrätt.

För övrigt har vi inget att erinra.

*Kommentar: Stavfelet i planbeskrivningen (kVA ej kWa) ändras enligt inkommen synpunkt. Föreslagen kompletterande text för E-området läggs till på plankartan. E-området preciseras även med vilken typ av teknisk anläggning det rör sig om.*

*Bestämmelsen b används vid reglering av markreservat. Ett E-område skapar, till skillnad från markreservat, möjlighet att avstycka området som egen fastighet. Detta är en möjlighet och inte ett tvång.*

2015-12-16

**Trafikverket**

Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna för rubricerat ärende. Trafikverket har tidigare yttrat sig i samrådsskedet (2015-06-18, TRV 215/38620). Planens syfte är delvis att förbereda för ett kommunalt övertagande av väg 570 (Mörevägen), för vilken Trafikverket är väghållare idag. Trafikverket ser positivt på ett planerat kommunalt övertagande av vägen.

Övertagande av statlig väg regleras genom ett särskilt beslut från Trafikverket i Borlänge, avdelning Juridik och planprövning, och inte i detaljplan. I dagsläget är Mörevägen statlig väg varför Trafikverkets krav måste tillgodoses så länge vägen är i statlig ägo. Mörevägen är planlagd som allmän platsmark för vilken kommunen är huvudman.

Planen ska ge förutsättningar för en kommande förändring av väghållaransvaret från staten till kommunen för väg 570 (Mörevägen) sträckan cirkulationsplatsen väg 570/520 och fram till korsningen väg 570/565. Ett kommunalt övertagande av Mörevägen påverkar således även kringliggande detaljplaner, i vilka vägen är planlagd som allmän platsmark för vilken kommunen är huvudman. Detta, tillsammans med att vägen i denna detaljplan planläggs som allmän platsmark med kommunen som huvudman, är en förutsättning för att kommunen ska kunna ta över Mörevägen. Trafikverket förutsätter att kommunen tar vidare kontakt med Trafikverket avseende förändrat väghållningsområde.

Enligt planbeskrivningen innebär planförslaget att del av Mörevägen samt ett par mindre markområden måste överlätas från fastigheterna Ljungby 4:44, Kulltorp 6:1, Ljungby 19:3 och Ljungby s:3 till kommunen inför ett planerat kommunalt övertagande av vägen samt för förverkligandet av busshållplats och kopplingen för gång- och cykel mot Vassmolösa. Mörevägen löper genom bland annat fastigheterna Kulltorp 6:1 och Ljungby 29:3. Enligt planbeskrivningen ska fastigheten Ljungby 19:3 överlätas till kommunen. Trafikverket har inte hittat fastigheten Ljungby 19:3 däremot 29:3 och vill härmed flagga upp för en kontroll av beskriven fastbeteckning.

Krav om Mörevägen förblir statlig

Mörevägen är idag statligt ägd och därmed är Trafikverket väghållningsansvarig. Fram till dess väghållningsbyte sker är det Trafikverkets regelverk som gäller vid exploatering längs statlig väg och dess anslutningar. Förberedelser får göras men inga åtgärder får vidtas innan vägen överläts till kommunen, vilket tydligt måste framgå i detaljplanen.

Längs Mörevägen gäller ett byggnadsfritt avstånd om 12 meter inom vilket inga byggnader eller andra fasta föremål som kan inverka menligt på trafiksäkerheten får placeras. Trafikverket kräver att planen förses med prickmark motsvarande det byggnadsfria avståndet. Längs Mörevägen löper en gång- och cykelbana. Av trafiksäkerhetsskäl ska nya byggnader placeras minst 4 meter från tomtgräns mot gång- och cykelbanan för att inte utgöra risk

för oskyddade trafikanter. Med 12 meter byggnadsfritt avstånd längs Mörevägen klaras även säkerhetsavståndet till gång- och cykelbanan. Av trafiksäkerhetsskäl anser Trafikverket att dessa avstånd även bör tillämpas vid kommunalt övertagande.

Detaljplanen innehåller en ny anslutning till Mörevägen. Trafikverket är mycket restriktiva avseende anläggande av nya anslutningar till allmän väg. Enligt VGU ska ett avstånd om minst 50 meter hållas mellan anslutningar, vilket inte uppfylls i planförslaget. Trafikverket tillåter inte anläggande av ny anslutning så länge Mörevägen är statlig utan hänvisar till befintliga anslutningar. Ny anslutning till Mörevägen enligt planförslaget får alltså inte öppnas förrän tidigast då vägen överläts i kommunal ägo, vilket tydligt måste framgå av detaljplanen. Trafikverket kräver att plankartan förses med utfartsförbud längs hela Mörevägen, med undantag för befintliga anslutningar, samt att planbeskrivningen kompletteras med bestämmelse om att utfart får tas i bruk först efter kommunalt övertagande av Mörevägen.

Trafikverket förutsätter att planområdet i sin helhet planeras och utformas så att riksdagens fastställda riktvärden för trafikbuller inte överstigs. De nödvändiga åtgärder som kan krävas (bullerskydd) ska bekostas av kommunen och/eller exploatören och uppföras i samråd med Trafikverket. Plankartan måste kompletteras med bestämmelse om att gällande riktvärden för trafikbuller ska innehållas (både inom- och utomhus).

*Kommentar: Att kommunen detaljplanelägger Mörevägen som huvudgata med kommunalt huvudmannaskap är en förutsättning för (och ett första steg i) övertagandet av väghållaransvaret för Mörevägen. Den tillkommande anslutningsvägen till Mörevägen har ritats in i muntligt samförstånd med Trafikverket och bör även ses i det sammanhanget att en ny vägport kommer att byggas i den södra delen av Mörevägen. Vägporten kommer att på ett tydligare sätt markera Ljungholms entré i söder och bidra med att hålla nere hastigheterna på vägen. Anslutningsvägen till Mörevägen kommer dock inte att byggas i ett inledande skede eftersom denna behövs först när den andra och tredje etappen av planområdet byggs ut (se etappindelning s. 33, planbeskrivningen). Det finns således god tid att reglera väghållaransvaret utan att fördröja byggnation i planområdet. Kommunen måste teckna överenskommelse om ny anslutning till statlig väg även om planstöd finns.*

*Plankartan kommer inte att kompletteras med prickmark enligt önskemål då det på plankartan istället finns placeringsbestämmelse för tillkommande bebyggelse. Placeringsbestämmelsen innebär att inga bostadshus eller uthus får placeras på större avstånd än 10 meter från angörande lokalgata. Placeringsbestämmelsen tryggar även att gällande riktvärden för buller nås (se "Buller" s. 29-30 i planbeskrivningen). Utfartsförbud finns redan inritat längs med hela Mörevägen, anslutningsväg undantagen.*

## Intresseorganisationer och övriga

### FTI – Förpacknings och tidningsinsamlingen

Efter att ha läst igenom planbeskrivningen till Ljungby 16:236, så hittar jag ingenting gällande återvinning av förpackningar och tidningar.

Då vi har varit tvungna att ta bort den återvinningsstation (ÅVS) som tidigare fanns i Ljungbyholm 2015-05-05, så finns det ett stort behov av att hitta en ny permanent plats för återvinning.

Vad jag kan se i planen så finns en yta avsedd för ”Tekniska anläggningar”. Om denna yta är avsedd för en ÅVS, så är det bra om detta förtydligas. Om den inte är det, så har vi önskemål om att en yta för detta ändamål hittas inom planområdet och gärna i den norra delen.

*Kommentar: Markerad yta på plankartan för teknisk anläggning är en befintlig transformatorstation och inte avsedd för en ny återvinningscentral. E-området kompletteras med precisering för att öka tydligheten. Kommunens bedömning är att det bör finnas en bättre lokalisering för en återvinningscentral än mitt i ett bostadsområde. Nya lägen för en ny återvinningscentral i Ljungbyholm utreds just nu på samhällsbyggnadskontoret.*

### Följande har accepterat planförslaget skriftligt:

Jan-Olof Engdahl (Ljungby 1:1)

Stefan Ahlman, Kalmar Vatten AB

Patrik Ihrman, Kalmar kommunledningskontor, projekt- och exploateringsenheten

### Följande sakägare och likställda har senast under granskningstiden inkommit med skriftliga synpunkter som inte blivit tillgodosedda:

Dag Lundberg (Ljungby 3:52)

Erik Bengtsson (Ljungby 4:37)

Eva Ringdahl (Ljungby 8:2)

Bilaga: Samrådsredogörelse daterad 2015-10-21

Eleonor Karlsson  
Planarkitekt