

Tid	Kl. 17.00 – 20.40	
Plats	Stora Konferenssalen, Brofästet Hotell & Konferens	
Omfattning	§ 1 - 13	
Beslutande	Roger Kaliff (S) Birgitta Elfström (S) Göran Häggfors (M) Johan Persson (S) Anette Lingmerth (S) Mattias Adolfson (S) Marie Simonsson (S) Steve Sjögren (S) Anna Soltorp (S) Jussi Gröhn (S) Elisabeth Gustavsson (S) Nasim Malik (S) Mona Jeansson (S) Lasse Johansson (S) Anne-Cathrine Lindh (S) Jonas Hellberg (S) Robert Sigvardsson (S) Marianne Dahlberg (S) Annika Brodin (S) Bengt Kronblad (S) Jeanette Kennerfalk (S) Stig Persson (S) Mats Grip (S) Roger Holmberg (S) Ann-Marie Engström (S) Peter Olofsson (S) Gunnel Akinder (S) Jan-Erik Arvidsson (S) Nicos Strachinis (S) Ylva Granqvist (S) Bertil Dahl (V) Birgitta Axelsson Edström (V) Anna Thore (MP) Jonas Löhn (MP) Patricia Johansson (MP) Jessica Rydell (MP) Malin Petersson (M) Jan R Andersson (M) Per-Olof Jonsson (M) Kajsa Hedin (M) Jonas Lövgren (M)	ordförande 1:e vice ordförande 2:e vice ordförande

Tamas Lakatos (M)
Björn Hult (M)
Britt Dicksson (M)
Lennart Erlandsson (M)
Zeljko Krajisnik (M)
Karl Holst (M)
Rolf Wallergård (M), deltog ej under § 10 p.g.a. jäv
Anders Andersson (C)
Ingemar Einarsson (C)
Gunnar Olsson (C)
Lennart Svenzén (C)
Sivert Andersson (C) §§ 1-12
Ann-Cristin Fredriksson § 13
Inger Hilmansson (FP)
Björn Brändewall (FP)
Birgitta Nordlöw (FP)
Anna-Britt Wejdsten (FP)
Monica Bengtsson (KD)
Folke Fagerlund (KD)
Thoralf Alfsson (SD)
Lars Rosén (SD)

Sekreterare

Jonas Sverkén

Justerat

Roger Kaliff
Ordförande

Anna Soltorp

Tamas Lakatos

Anslaget på kommunens anslagstavla den 14 februari 2011.

Minnesord

Ordföranden öppnar sammanträdet och håller ett kort anförande till minne av den före detta fullmäktigeledamoten Ove Aronson.

Kommunfullmäktige hedrar minnet med en stunds tystnad.

Reseberättelse från Wilmington, USA

2010 års Wilmingtonstipendiat Lena Rickardsson berättar om sin resa och visar bilder från Wilmington, Delaware, USA.

Kommunens Kvalitet i Korthet

Kommunchefen Roland Karlsson och kvalitetsledaren Ann-Mari Nilsson redovisar Kalmar kommuns resultat från undersökningen Kommunens Kvalitet i Korthet. Mätningen omfattar en rad olika kvalitetsmått inom flera områden som tillgänglighet, trygghet, delaktighet och effektivitet.

Resultatet visar bland annat på stora brister i tillgängligheten i vissa förvaltningar och kommunchefen har därför redovisat en åtgärdsplan.

§ 1

Protokollsjusterare

Kommunfullmäktige utser Anna Soltorp (S) och Tamas Lakatos (M) att tillsammans med ordföranden justera protokollet.

§ 2

Interpellation om ökade driftskostnader för nya idrottsanläggningar

(dnr KS 2011/00031 093)

Kommunfullmäktige beslutar att Björn Brändewall (FP) får ställa följande interpellation till kommunalrådet Anette Lingmerth (S):

De senaste åren har Kalmar i politisk enighet beslutat om stora idrottssatsningar, och det har byggts för fullt. Detta är mycket positivt för främst ungdomar som får ökade chanser att röra på sig. Snart får Kalmarborna ett allaktivitetshus i Rockneby och en ny ishall i kvarteret Nötskrikan, bland annat.

Men vad händer efter år ett? När en anläggning väl har byggts måste den även underhållas och drivas, för att den inte ska förfalla. Kultur- och fritidsnämnden påtalar i kommunfullmäktiges senaste budgetuppföljning:

Flera nya idrottsanläggningar tas i bruk de närmaste åren och för att kunna driva dessa måste nämnden tillföras ökade resurser.

Nämnden påtalade även flera av dessa behov mer preciserat i sina budget-
äskanden för 2011. Förvaltningen har även att förhålla sig till ökade kostnader
för inflation och stigande elpriser, vilket nämnderna i Kalmar kommun generellt
inte kompenseras för.

Med anledning av detta undrar jag:

- * Hur avser majoriteten hantera de ökande driftkostnaderna som de nya idrottsanläggningarna kommer att kräva?

Anette Lingmerth lämnar följande svar på interpellationen:

Tack Björn för din föredömligt konkreta interpellation!

I budgeten för 2006 och ekonomisk planering 2007-2008 anslogs 150 miljoner kronor för nya idrottsanläggningar. I samband med detta anslogs även medel till kultur- och fritidsnämnden för ökade driftskostnader, totalt 3 miljoner kronor.

Kultur- och fritidsnämnden har begärt ytterligare resurser för driftkostnader gällande idrottssatsningarna då bedömningen är att de 3 miljoner kronor inte täcker nämndens kostnader.

I arbetet med budget för 2011 konstaterades att en genomgång bör göras av vilka objekt som ryms inom idrottssatsningarna och vilka ökade driftskostnader dessa genererar.

Kommunstyrelsen/kommunledningskontoret och kultur- och fritidsnämnden fick därför i budget för 2011 och ekonomisk planering 2012-2013 i uppdrag att utreda kostnadsbilden för idrottssatsningarna. Redovisning av uppdraget ska ske i samband med budgetarbetet inför 2012.

Arbetet med budget för 2012 och ekonomisk planering 2013-2014 påbörjas inom kort. Där kommer majoriteten givetvis ta ansvar för de investeringar som genomförts, precis som tidigare.

§ 3

Interpellation om gatubelysning på Nya vägen i Trekanten (dnr KS 2011/00030 093)

Kommunfullmäktige beslutar att Anders Andersson (C) får ställa följande interpellation till kommunstyrelsens ordförande Johan Persson (S):

I höstas invigdes Nya Kristvallavägen i Trekanten. Därmed stängdes också vägen över järnvägen. All trafik som kommer från norr och nordväst leds nu in på Nya vägen. Det innebär att trafiken på Nya vägen som går förbi sporthallen och skolområdet har mångdubblats. Sporthallen är fylld av aktiviteter och människor även kvällstid. Ett problem under den mörka årstiden är att det

saknas gatubelysning från sporthallen och ca 200 m väster ut på Nya vägen. Många människor promenerar denna sträcka till skola, förskola, sporthall och busshållplats, eftersom det finns ett villaområde några hundra meter väster ut.

Det är viktigt att förebygga olyckor och skapa trygga vägar och belysning av våra vägar är en viktig del av tryggheten under den mörka årstiden.

Till saken hör att sedan översvämningen av tunneln på Nya Kristvallavägen på senhösten tills för någon vecka sedan har gatubelysningen i tunneln och utmed hela den nybyggda vägen varit ur funktion.

När Kristvallavägen flyttades gjordes en ny korsning till Svänebo och Slät. Denna korsning är numera inte heller belyst.

Jag är medveten om att Nya vägen och Nya Kristvallavägen inte är kommunala vägar utan tillhör Trafikverket.

Jag vill fråga kommunstyrelsens ordförande Johan Persson:

Är Kalmar kommun beredd att ta upp frågan med Trafikverket så att denna sträcka blir utrustad med gatubelysning samt att gatubelysning också sätts upp vid korsningen Nya Kristvallavägen och Svänebo och Slät?

Johan Persson lämnar följande svar på interpellationen:

På fredag den här veckan finns ett inbokat möte med Trafikverkets regionchef. På dagordningen finns bland annat beslysningsfrågor. Under denna punkt lyfter vi gärna denna interpellation men påminner också om den förra interpellationen från centerpartiet när det gäller belysning i Trekanten.

§ 4

Interpellation om öppettider på Kalmars nattklubbar

(dnr KS 2011/00032 093)

Kommunfullmäktige beslutar att Karl Holst (M) får ställa följande interpellation till socialnämndens ordförande Roger Holmberg (S):

Kalmar är en fantastisk nöjesstad men med stort minus, öppettiderna.

I Karlskrona, Västervik, Halmstad och Kristianstad får nattklubbarna ha öppet till kl. 03.00. Dessa städer är också några av Kalmars jämförelsekommuner, bortsett från Västervik.

Efter att ha pratat med aktiva inom Kalmars nattliv, både besökare, personal samt studenter på Linneuniversitetet så har följande punkter kommit fram som viktiga för ett friskt nattliv:

1. Nöjeslivet måste vara tillgängligt på ett sådant sätt att det gör det möjligt för att en så stor och bred publik som möjligt ska kunna nyttja det.

2. Personalen hos nattklubbarna ska ha en utbildning som gör att de ska kunna hantera situationer som uppstår på sena timmar och med mycket människor som intagit alkohol.
3. Kalmars nattliv måste kunna konkurrera mot andra orter i vårt närområde.
4. Nattlivet i Kalmar måste ha en dragningskraft som gör att man som turist VILL komma till Kalmar inte bara för att se det av turistvärde, utan också kunna ha kul när väl sådana attraktioner har stängt.
5. Nattklubbarna ska kunna ha öppet till kl. 03.00 mellan 1:a juni och 31:a augusti som ett steg i att göra Kalmar mer attraktivt under sommarmånaderna och för att se om man kan ha samma öppettider under resten av året.
6. Nattklubbarna ska kunna ha öppet senare än 02.00 på fler tillfällen än bara nyårsafton då t.ex. vid besök av artister och andra uppträdanden.

Med anledning av ovanstående har jag följande frågor:

1. Hur ställer Du dig till att tillåta nattklubbarna att ha öppet till kl. 03.00 mellan 1:a juni och 31:a augusti?
2. Skulle en utredning av öppettiderna och möjligheterna att utöka dessa vara möjlig så att beslut skulle kunna tas innan nästa sommar för att kunna implementera ovanstående förslag på öppettider redan för sommaren 2011?

Roger Holmberg lämnar följande svar på interpellationen:

Jag får börja med att tacka för din interpellation i en viktig fråga.

Jag håller med dig om att Kalmar är en fantastisk nöjesstad och en av de viktigaste orsakerna till det är det arbete som läggs ner av polisen i samarbete med ordningsvakter, krögare och kommunen. De har gjort ett mycket bra arbete för att göra vår stad tryggare och därmed mer attraktiv att bo i. Det visar sig i de senaste årens utveckling av det krogrelaterade våldet i form av misshandel, och i anslutning till våra krogar i Kalmar. En minskning har skett från 305 fall 2006 till 196 fall 2010.

Varför har vi idag begränsat oss till serveringstillstånd till 02.00 i Kalmar?

- * Polisen anser att en av de viktigaste orsakerna till att minska det krogrelaterade våldet är att inte låta krogarna utöka öppettiderna.
- * Miljökontoret anser att höga ljud för de boende i närheten av nattklubbar är en viktig faktor att inte förlänga öppettiderna.

Men den viktigaste orsaken till att ingen nattklubb har serveringstillstånd till 03.00 är att ingen har ansökt om det sen 1997. Det verkar inte finnas något stort behov hos våra nattklubbar/krogar att förlänga sina öppettider. Det har alltså inte funnits några skäl till att prova frågan sedan dess.

Nu till dina frågor

Hur ställer du dig till att tillåta nattklubbarna att ha öppet till kl 03.00 mellan 1:a juni och 31:a augusti?

Jag kan inte svara generellt gällande alla nattklubbar, eftersom vi via alkohol-lagen ger varje näringsidkare tillstånd individuellt utifrån nattklubbens egna unika förutsättningar.

Vad jag kan lova är att alla ansökningar som inkommer gällande förlängda öppettider till 03.00 skall prövas seriöst.

Visar det sig att en förlängning av öppettiderna inte bedöms öka mängden krogrelaterat våld eller stör de närboende vid nattklubben kommer jag att vara positiv till en förlängd öppettid.

Skulle en utredning av öppettiderna och möjligheterna att utöka dessa vara möjligt så att beslut skulle kunna tas innan nästa sommar för att kunna implementera ovanstående förslag på öppettider redan för sommaren 2011?

Ja om ansökan om tillstånd kommer in och en förlängning av öppettiderna inte bedöms öka mängden krogrelaterat våld eller stör de närboende vid den sökande nattklubben kommer jag att vara positiv till en förlängd öppettid.

§ 5

Interpellation om samordning av kommunens reoveringar av gator m.m.

(dnr KS 2011/00029 093)

Kommunfullmäktige beslutar att Patricia Johansson (MP) får ställa följande interpellation till kommunstyrelsens ordförande Johan Persson (S):

När snön smälter bort börjar ett lapptäcke synas på flera av Kalmars gator.

Detta är resultatet av upprepade asfalteringar efter att delar av kommunens verksamheter grävt ner rör och ledningar separat istället för gemensamt. Det vore en stor vinning ekonomiskt, för personala resurser och för miljön att samordna dessa insatser. Dessutom skulle det korta tiden då vägar blockeras av arbete.

Min fråga till Johan Persson är om han övervägt någon form av samordning inom kommunens verksamheter för nedgrävd infrastruktur och externa intressenter.

Johan Persson lämnar följande svar på interpellationen:

Svaret på den frågan är att det är en absolut strävan och något som man försöker samordna ibland annat plan- och exploateringsberedningen där förvaltningar och bolag finns representerade.

Gyllene Stolen

Kommunfullmäktige ajournerar därefter sammanträdet för en fråga i den s.k. Gyllene Stolen från Jonas Lövgren (M) till kommunstyrelsens ordförande Johan Persson (S):

Det har framkommit uppgifter i en lokaltidning om att kommunstyrelsens ordförande lovat etablering av vindkraftverk i ett utredningsområde med många olika konkurrerande intressen utan att utredning ägt rum. Samtidigt förändrades samhällsbyggnadskontorets förslag till beslut över en natt med det nya förslaget liggandes på mötesbordet när mötet skulle starta. Detta väcker frågor huruvida kommunstyrelsens ordförande varit i kontakt med samhällsbyggnadskontoret för att påverka utformningen av förslaget till beslut.

Jag vill därför ställa följande fråga till kommunstyrelsens ordförande:

- * Har du varit i kontakt, direkt eller indirekt, med samhällsbyggnadsförvaltningen under förra veckan, mellan måndag 24/1 och 27/1, i ärendet som rör vindkraftsetableringen i Värnanäs 2:1?

Johan Perssons svar på Jonas Lövgrens fråga är nej.

§ 6

Interpellation om tydlig beslutsprocess

(dnr 2011/00033 093)

Kommunfullmäktige beslutar att Inger Hilmansson (FP) får ställa följande interpellation till kommunstyrelsens ordförande Johan Persson (S):

Folkpartiet liberalerna biföll det första privata initiativet till Arena i Kalmar, med kommunalt driftbidrag, finansiering av träningsplaner och infrastruktur! Dock inte borgensåtagande med 100 miljoner och 29 miljoner när Arenan var klar.

I det beslutsunderlag som då redovisades för kommunfullmäktige skall Sveafastigheter köpa mark av kommunen (80 kr/kvm) och bekosta ca 1000 parkeringsplatser när detaljplanen är klar. Kommunfullmäktige har därefter inte beslutat om nya investeringar för Arenans behov. Servicenämnden beslutade sommaren 2010 ombudgetera 20 miljoner från Snurrom och 10 miljoner från Fjölebro för ishall, infrastruktur och träningsplaner. Man beslutar att delegera ett tilldelningsbeslut i en upphandling till ordförande. Av protokollet framgår inte om 1000 parkeringsplatser ingår i detta beslut. Frågan är också om Servicenämnden kan ompröva kommunfullmäktiges beslut om vem som ska finansiera parkeringsplatser.

Ytterligare osäkerhet uppstår då en gabionmur (som beskrivs först i det reviderade förslaget) redan är uppförd!

Många företagare och enskilda personer i kommunen skulle säkert önska sig att få bli föremål för denna "effektiva" byggprocess.

Att både allmänhet och vi förtroendevalda vet under vilka betingelser beslutsunderlag gäller och hur kommunfullmäktiges beslut skall värderas, är viktigt ur ett demokratiskt perspektiv och jag ställer därför följande frågor:

1. Var ska de 29 miljoner till Arenan år 2011 hämtas och var kommer en ändring av det ursprungliga finansieringsbeslutet att ske?
2. Var finns underlag/protokoll från det beslut som anger att kommunen ska finansiera parkeringsplatserna för Arenan och vem ska ta hand driftskostnader/ev. parkeringsintäkter?
3. Bör inte detaljplan vara beslutad av Kommunfullmäktige innan bygglov beviljas?

Johan Persson lämnar följande svar på interpellationen:

Inger Hilmansson har tre frågor kring Kalmars nya arena, ekonomin och processen kring beslutsfattandet. Ärendet återkommer också för diskussion i samband med beslut om detaljplan. Jag svarar därför på de tre frågor som ställs i interpellationen.

- 1. Var ska de 29 miljonerna till Arenan år 2011 hämtas och var kommer en ändring av det ursprungliga finansieringsbeslutet att ske?**

Enligt ekonomienheten behövs inte något nytt finansieringsbeslut. Kommunfullmäktige har redan beslutat att lämna ett engångsbidrag på 29 miljoner kronor (indexreglerat med skillnaden mellan KPI oktober 2008 och oktober 2009) för utbetalning när Arenan är färdigställd.

Med hänvisning till kommunfullmäktiges beslut och att arenabygget har påbörjats har beloppet kostnadsförts i det preliminära bokslutet för 2010 och därmed finansierats.

Utbetalning av beloppet kan beräknas till mitten av mars 2011. Att det finns en sådan inriktning har jag informerat om både på kommunstyrelsen och i arbetsutskottet. Det preliminära bokslutet för 2010 visar på ett mycket gott resultat. Mot den bakgrunden är det extra lämpligt att ta kostnaden detta år. De exploateringsintäkter som kommer för Fredriksskans kommer sålunda att gå direkt in i resultatet vid den tidpunkt exploatering sker.

- 2. Var finns underlag /protokoll från det beslut som anger att kommunen ska finansiera parkeringsplatserna för Arenan och vem ska ta hand om driftskostnader/parkeringsintäkter?**

Det finns ett antal beslut om infrastruktur och träningsanläggningen norr om Arenan. Detta är inte bara en angelägenhet för Kalmar FF utan för alla föreningar. Totala kostnaden är 77.6 miljoner kronor, att jämföra med 69

miljoner som var avsatta i budgeten. Parkeringsplatsernas kostnad är 8.5 miljoner kronor, ej 17 miljoner som nämnts i debatten. Fördyringen består bland annat av index (differensen mellan beräkning gjord 2006 och fram till nu) samt exempelvis de murar (gabioner) som detaljplanen inrymmer. Det senaste beslutet kring investeringen togs enhälligt av Servicenämnden under sommaren.

Ursprungligen fördes en diskussion med Sveafastigheter om att de skulle stå för delar av parkeringsplatserna, företaget skulle då köpa aktuellt markområde. Någon slutlig överenskommelse blev det dock inte då Svea drog sig ur arenaprojektet.

Kalmar kommun är markägare. Jag har väldigt svårt att se hur någon annan skulle kunna åläggas att bygga parkeringsplatser på kommunal mark. Jag är övertygad om att dessa parkeringsplatser kommer användas flitigt, vid exempelvis evenemang som Kalmar Nyckel cup.

3. Bör inte detaljplanen vara beslutad av kommunfullmäktige innan bygglov beviljas?

Så är det för det mesta. Det förekommer dock, som i detta fall, att det meddelas tillfälligt bygglov i avvaktan på färdig detaljplan. Permanent bygglov har också beviljats för gabionmuren och servicebyggnaden med motivering att det överensstämmer med befintlig detaljplan.

§ 7

Detaljplan för del av Smedby 1:3, område norr om Nybrovägen (dnr KS 2009/00426 214)

Handlingar

Förslag till detaljplan reviderad den 23 juni 2010.

Utlåtande den 30 september 2010 inklusive samrådsredogörelse.

Kommunstyrelsens protokoll den 11 januari 2011, § 4.

Bakgrund

Samhällsbyggnadsnämnden har den 24 november 2010 föreslagit att kommunfullmäktige ska anta förslaget till detaljplan för del av Smedby 1:3. Planområdet ligger mellan Kalmar och Smedby och utgör en del av det planerade området Flygstaden. Det är beläget söder om järnvägen mellan Kalmar och Nybro och norr om gamla Nybrovägen. Syftet med planen är att göra det möjligt att utveckla området till ett större verksamhetsområde än vad gällande detaljplan medger. Detta innebär att merparten av den mark som i gällande detaljplan är avsedd för park/naturområde ändras till att bli verksamhetsområde.

Kommunstyrelsen har föreslagit att kommunfullmäktige ska besluta enligt samhällsbyggnadsnämndens förslag.

Överläggning

Under överläggningen redovisas följande förslag:

1. Mattias Adolfson (S) med instämmande av Jonas Lövgren (M) föreslår att kommunfullmäktige ska bifalla kommunstyrelsens förslag.
2. Anders Andersson (C) - med instämmande av Anna-Britt Wejdsten (FP), Thoralf Alfsson (SD) och Inger Hilmansson (FP) - föreslår att kommunfullmäktige ska återremittera ärendet för att finna en bättre trafiklösning med färre korsande utfarter över befintliga gång- och cykelvägar och ut på en relativt trafikerad väg för att minska risken för olyckor mellan motorfordon och oskyddade trafikanter.
3. Monica Bengtsson (KD) föreslår att kommunfullmäktige ska bifalla Anders Anderssons m.fl. förslag om återremiss med tillägget att därutöver få klarlagt hur planförslaget kommunicerar med kommunens cykelpolicy samt hur barnperspektivet beaktats i förslaget.

Sedan överläggningen avslutats frågar ordföranden om ärendet ska avgöras idag eller återremitteras. Han finner att kommunfullmäktige vill avgöra ärendet idag.

Omröstning begärs. Kommunfullmäktige godkänner följande omröstningsproposition: ”Den som vill avgöra ärendet idag röstar ja, den som vill återremittera det röstar nej.”

Vid omröstning avges 47 ja-röster, 12 nej-röster och 2 ledamöter avstår från att rösta. Hur var och en röstar framgår av bilaga A. Det innebär att kommunfullmäktige vill avgöra ärendet idag.

Härefter frågar ordföranden om kommunfullmäktige vill bifalla eller avslå kommunstyrelsens förslag. Han finner att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag.

Beslut

Kommunfullmäktige antar förslag till detaljplan för del av Smedby 1:3, område norr om Nybrovägen.

Reservationer

Anders Andersson (C), Ingemar Einarsson (C), Lennart Svenzén (C), Sivert Andersson (C) samt ledamöterna från FP, KD och SD reserverar sig mot beslutet till förmån för egna förslag.

§ 8

Detaljplan för Hossmo 1:11, 1:53 m.fl. vid Åmunnen
(dnr KS 2010/00678 214)

Handlingar

Förslag till detaljplan reviderad 15 december 2010.

Utlåtande den 15 december 2010 inklusive samrådsredogörelse.

Kommunstyrelsens protokoll den 11 januari 2011, § 5.

Bakgrund	<p>Samhällsbyggnadsnämnden har den 15 december 2010 föreslagit att kommunfullmäktige ska anta förslaget till detaljplan för Hossmo 1:11, 1:53 m.fl. vid Åmunnen. Planområdet på ca 15 hektar är beläget ca 10 km sydväst om Kalmar, vid Hossmo by, mellan Ljungbyåns mynning och Hossmo säteri. Detaljplanen syftar till att avstycka för egna tomter på Björkelunds stugförening och utöka byggrätten för dessa tomter i en attraktiv miljö med hänsyn till landskapsbild och närliggande jordbruksintressen.</p> <p>Kommunstyrelsen har föreslagit att kommunfullmäktige beslutar enligt samhällsbyggnadsnämndens förslag.</p>
Beslut	<p>Kommunfullmäktige antar förslag till detaljplan för Hossmo 1:11, 1:53 m.fl. vid Åmunnen.</p>
§ 9	<p>Detaljplan för Gasten 1 m.fl. (träningsplaner och parkering vid nya Arenan) (Dnr KS 20100/00677 214)</p>
Handlingar	<p>Förslag till detaljplan senast reviderad 29 november 2010.</p> <p>Utlåtande den 29 november 2010 inklusive samrådsredogörelse.</p> <p>Kommunstyrelsens protokoll den 11 januari 2011, § 6.</p>
Bakgrund	<p>Samhällsbyggnadsnämnden har den 15 december 2010 föreslagit att kommunfullmäktige antar förslaget till detaljplan för Gasten 1 m.fl. (träningsplaner och parkering). Planområdet är på ca 12 hektar och är beläget väster om väg E22 i anslutning till kvarteret Bilen där Kalmars nya arena är under uppförande. Detaljplanen syftar till att möjliggöra anläggande av ett idrottsområde med tre träningsplaner, primärt för fotboll.</p> <p>I planförslaget ingår även ett parkeringsområde innehållandes 1000-1300 parkeringsplatser för Kalmars nya arena.</p> <p>Kommunstyrelsen har föreslagit att kommunfullmäktige antar detaljplan för Gasten 1 m.fl. (träningsplaner och parkering vid nya Arenan).</p>
Ärendets beredning	<p>Innan överläggningen påbörjas vill Jonas Löhn (MP) att ärendet utgår då det inte uppfyller kommunallagens krav på beredning då frågan om finansiering av parkeringsplatserna inte behandlats av kommunfullmäktige.</p> <p>Kommunfullmäktiges presidium har tidigare tagit ställning till frågan och anser att ärendet är berett och att kommunfullmäktige har att ta ställning till kommunstyrelsens förslag till beslut, inte själva finansieringen av parkeringsplatserna.</p> <p>Innan överläggningen påbörjas frågar därför ordföranden om kommunfullmäktige anser att ärendet är berett.</p>

Beslut	Kommunfullmäktige anser att ärendet uppfyller kommunallagens krav på beredning.
Reservation	Jonas Löhn (MP) reserverar sig skriftligen mot beslutet. Se bilaga C.
Överläggning	<p>Under överläggningen redovisas flera förslag. Efter justering av förslagen återstår följande förslag och protokollsanteckningar:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Mattias Adolfson (S) med instämmande av Anna Thore (MP) föreslår att kommunfullmäktige ska bifalla kommunstyrelsens förslag.2. Jonas Löhn (MP) föreslår i första hand återremiss av hela ärendet, så att finansieringen som fastslås i Genomförandebeskrivningen får vederbörlig beredning innan beslut. I andra hand föreslår Jonas Löhn (MP) avslag till godkännande av ärendet i sin helhet, d.v.s. avslag på kommunstyrelsens förslag till beslut.3. Patricia Johansson (MP) – med instämmande av Anna Thore (MP) och Jessica Rydell (MP) – redovisar en protokollsanteckning enligt följande: ”Parkeringsytorna i detaljplanen är en kommunal angelägenhet men innebär en merkostnad för kommunen. Miljöpartiet ser därför positivt på att utreda alternativa finansieringslösningar för parkeringsplatserna.”

Efter att överläggningen avslutats beslutar kommunfullmäktige att godkänna följande propositionsordning:

- Först frågar ordföranden om kommunfullmäktige vill återremittera ärendet eller avgöra det idag.
- Därefter frågar ordföranden om kommunfullmäktige vill bifalla eller avslå kommunstyrelsens förslag.

Sedan propositionsordningen godkänts frågar ordföranden om kommunfullmäktige vill avgöra ärendet idag eller återremittera det. Han finner att kommunfullmäktige vill avgöra ärendet idag.

Omröstning begärs. Kommunfullmäktige godkänner följande omröstningsproposition: ”Den som vill avgöra ärendet idag röstar ja, den som vill återremittera det röstar nej.”

Vid omröstning avges 58 ja-röster, 1 nej-röst och 1 ledamot avstår från att rösta. Hur var och en röstar framgår av bilaga B. Det innebär att kommunfullmäktige vill avgöra ärendet idag.

Härefter frågar ordföranden om kommunfullmäktige vill bifalla eller avslå kommunstyrelsens förslag. Han finner att kommunfullmäktige vill bifalla kommunstyrelsens förslag.

Beslut

Kommunfullmäktige antar förslag till detaljplan för Gasten 1 m.fl. (träningsplaner och parkering).

Andra meningen i ”Planens syfte och huvuddrag” i planbeskrivningen ska ha följande lydelse: ”Planerna kommer att användas av Kalmar FF, Kalmar AIK, fotbollsgymnasiet och övriga idrottsföreningar”.

Reservationer

1. Ledamöterna från FP reserverar sig skriftligen mot beslutet. De anger följande:
”Folkpartiet liberalerna bifaller detaljplanen, men yrkade avslag på det avsnitt som berör ekonomiska frågor, finansiering.

Ursprunglig uppgörelse i kommunfullmäktige innebär att Sveafastigheter AB ska köpa marken och anlägga parkeringsplatser för publika sammanhang.

Informationen i KSAU om att Kalmar FF:s dotterbolag, Kalmar Arena AB tog över Guldfågeln Arena från Sveafastigheter AB föranledde heller inga andra beslut i denna fråga!

Detaljplanen för Gasten 1 (rev.29 nov. 2010) är den enda dokumenterade upplysningen om att kommunen tagit över finansieringen för 1000 publika parkeringsplatser! Kommunen går härmed också miste om förväntade intäkter för markförsäljning.

En 1,5 meter gabionmur är redan byggd, enligt detaljplan huvudsakligen som avgränsning mot E22 men även som bullerskydd, trots att sådana krav saknas för verksamheten. Det verkliga skälet till denna fördyring av inhägnad, anges i den muntliga redovisningen vara gestaltningen.

Vi ställer oss dessutom tveksamma till att byggnationerna just i detta omfattande ärende kan färdigställas innan detaljplan är beslutad, då kommunens invånare ofta fått erfara ett helt annat bemötande.

Oklarheter kvarstår hur detta nya kommunala åtagande beslutats. Vi reserverar oss emot denna nya kommunala finansiering och vi reserverar oss emot den försummade beslutsprocessen.

I övrigt hänvisas till tidigare protokollsanteckning (KS 11 januari 2011).”

2. Jonas Löhn (MP) reserverar sig skriftligen mot beslutet. Se bilaga C.

Jäv

På grund av jäv deltog inte Rolf Wallergård (M) i handläggningen av ärendet.

§ 10 **Motion från Ingemar Einarsson (C) angående återvinningscentral i Påryd**
(dnr KS 2010/00482 092)

Handlingar	<p>Motion från Ingemar Einarsson (C) den 12 september 2010.</p> <p>Skrivelse från kommunledningskontoret den 21 december 2010.</p> <p>Kommunstyrelsens protokoll den 11 januari 2011, § 7.</p>
Bakgrund	<p>Ingemar Einarsson (C) har föreslagit att Kalmar kommun inom Kalmarsundsregionens renhållare (KSRR) ska verka för en återvinningscentral i Påryd.</p> <p>Kommunledningskontorets planeringschef har yttrat sig över motionen och beskriver hur KSRR har bett om förslag på kommunal mark för en återvinningscentral i Påryd. Kommunledningskontoret har lämnat förslag på en lämplig plats och föreslår att motionen ska bifallas.</p> <p>Kommunstyrelsen har föreslagit att kommunfullmäktige bifaller motionen och antar kommunledningskontorets yttrande som svar.</p>
Överläggning	<p>Under överläggningen föreslår Ingemar Einarsson (C) att kommunfullmäktige ska bifalla kommunstyrelsens förslag.</p> <p>Sedan överläggningen avslutats beslutar kommunfullmäktige enligt kommunstyrelsens förslag.</p>
Beslut	<p>Kommunfullmäktige bifaller motionen och antar kommunledningskontorets yttrande som svar. Motionen ska därmed anses vara besvarad.</p>

§ 11 **Fyllnadsval av ledamot i styrelsen för Kalmarhem AB**

Handlingar	<p>Lennart Ohlssons (C) avsägelse från den 30 december 2010.</p> <p>Skrivelse från valberedningens presidium den 26 januari 2011.</p>
Beslut	<p>Kommunfullmäktige godkänner avsägelsen från Lennart Ohlsson (C).</p> <p>Kommunfullmäktige väljer Åke Pettersson (C) som ledamot i styrelsen för Kalmarhem AB till och med årsstämman 2011.</p>

§ 12 **Anmälningsärenden**

- a) Kommunstyrelsens protokoll den 11 januari 2011.
- b) Mandatfördelningen i Sveriges Kommuner och Landstings kongress 2011-2015.

(dnr KS 2010/00280 102).

- c) Skrivelse från Sveriges Kommuner och Landsting om god revisionsred i kommunal verksamhet.
- d) Motion FP om försök med ”cykelmotorväg”.
(dnr KS 2010/00682 092).
- e) Medborgarförslag om kommunens upphandlingspolicy.
(dnr KS 2011/00005 094).
- f) Medborgarförslag om att anpassa Äventyrsbadet för alla.
(dnr KS 2010/00699 094).
- g) Medborgarförslag om badplats i norra änden av Varvsholmen.
(dnr KS 2010/00680 094).
- h) Medborgarförslag om farthinder på Bergaudsvägen samt samhällsbyggnadsnämndens svar.
(dnr KS 2010/00506 094).
- i) Medborgarförslag om trafiksäkerhetsåtgärder vid Nils Holgerssons väg samt samhällsbyggnadsnämndens svar.
(dnr KS 2010/00349 094).
- j) Medborgarförslag om trafikåtgärder vid Majvallen, Lindsdal samt samhällsbyggnadsnämndens svar.
(dnr KS 2010/00300 094).

§ 13

Interpellation om leverans och kontroll av tyskt kött

(dnr KS 2011/00028 093)

Kommunfullmäktige beslutar att Ann-Cristin Fredriksson (C) får ställa följande interpellation till kommunstyrelsens ordförande Johan Persson (S):

Vi har under januari månad i media kunnat höra och läsa om tyskt djurfoder, som är förorenat av dioxin. 4.700 lantbruk har tvingats stänga och åtal kan komma att väckas mot de skyldiga.

Jag har sett uppgifter på att det förorenade fodret också nått Danmark, men enligt Jordbruksverket har den förgiftade foderblandningen inte exporterats till Sverige. Svenskproducerat kött bör ju då vara fritt från dioxin.

Kalmar kommun har avtal med Charkett AB om leverans av kött till kommunens verksamheter i enlighet med kommunens upphandlingspolicy att kött och ägg har producerats med en djurskyddsnivå som motsvarar de svenska kraven.

Under 2009 var t ex 20 % av det upphandlade grisköttet importerat från det tyska slakteriet Westfleisch, som sägs "i stort sett" följa svenska djurskydds-

regler. Icke desto mindre kan ju slakteriets leverantörer av slaktdjur vara drabbade av det dioxinhaltiga fodret.

Mina frågor till Dig Johan Persson är därför:

Har det gjorts någon undersökning om Kalmar kommun fortfarande får leveranser av tyskt kött från t ex gris eller nöt?

Om Kalmar kommun har fått leveranser av tyskt kött, har det då gjorts någon kontroll på att det inte innehåller dioxin?

Johan Persson lämnar följande svar på interpellationen:

Jag är glad över att vi tillämpar tuffa upphandlingsregler i Kalmar kommun. Dessa stadgar bland annat att kött och ägg ska ha producerats med en djurskyddsnivå som motsvarar de svenska kraven. Detta innebär att 100 procent av köttet som Kalmar kommun köper in kommer från KLS/Ugglarps.

Bilaga A Voteringslista Detaljplan för del av Smedby 1:3, område norr om Nybrovägen

Ledamöter	Parti	K	Ersättare	Ja	Nej	Avst	F	
Roger Kaliff ordf	(S)	A		X				
Birgitta Elfström 1:e v ordf	(S)	A		X				
Göran Häggfors 2:e v ordf	(M)	A		X				
Johan Persson	(S)	A		X				
Anette Lingmerth	(S)	A		X				
Mattias Adolfson	(S)	A		X				
Marie Simonsson	(S)	A		X				
Steve Sjögren	(S)	A		X				
Anna Soltorp	(S)	A		X				
Jussi Gröhn	(S)	A		X				
Elisabeth Gustavsson	(S)	A		X				
Nasim Malik	(S)	A		X				
Mona Jeansson	(S)	A		X				
Lasse Johansson	(S)	A		X				
Dzenita Abaza	(S)	A	Anne-Cathrine Lindh	X				
Jonas Hellberg	(S)	A		X				
Robert Sigvardsson	(S)	A		X				
Marianne Dahlberg	(S)	A		X				
Annika Brodin	(S)	A		X				
Bengt Kronblad	(S)	A		X				
Jeanette Kennerfalk	(S)	A		X				
Stig Persson	(S)	A		X				
Emma Frost	(S)	A	Mats Griph	X				
Roger Holmberg	(S)	A		X				
Ann-Marie Engström	(S)	A		X				
Peter Olofsson	(S)	A		X				
Gunnel Akinder	(S)	A		X				
Jan-Erik Arvidsson	(S)	A		X				
Gunilla Johansson	(S)	A	Nikolaos Strachinis	X				
Ingvar Nilsson	(S)	A	Ylva Granqvist	X				
Bertil Dahl	(V)	A		X				
Birgitta Axelsson Edström	(V)	A		X				
Anna Thore	(MP)	A		X				
Jonas Löhn	(MP)	A				X		
Patricia Johansson	(MP)	A				X		
Jessica Rydell	(MP)	A		X				
Malin Petersson	(M)	A		X				
Jan R Andersson	(M)	A		X				
Per-Olof Jonsson	(M)	A		X				
Kajsa Hedin	(M)	A		X				
Jonas Lövgren	(M)	A		X				
Tamas Lakatos	(M)	A		X				
Magnus Isaksson	(M)	A	Björn Hult	X				
Karl Holst	(M)	A		X				
Zeljko Krajisnik	(M)	A		X				
Lennart Erlandson	(M)	A		X				
Britt Dicksson	(M)	A		X				
Rolf Wallergård	(M)	A		X				
Inger Hilmansson	(FP)	A			X			
Björn Brändewall	(FP)	A			X			
Anders Andersson	(C)	A			X			
Ingemar Einarsson	(C)	A			X			
Gunnar Olsson	(C)	A		X				
Lennart Svenzén	(C)	A			X			
Sivert Andersson	(C)	A			X			
Anna-Britt Wejdsten	(FP)	A			X			
Birgitta Nordlöw	(FP)	A			X			
Monica Bengtsson	(KD)	A			X			
Folke Fagerlund	(KD)	A			X			
Thoralf Alfsson	(SD)	A			X			
Lars Rosén	(SD)	A			X			
				SUMMA:	47	12	2	0

Bilaga B Voteringslista Detaljplan för Gasten 1 (träningsplaner och parkering vid nya Arenan)

Ledamöter	Parti	K	Ersättare	Ja	Nej	Avst	Frå	
Roger Kaliff ordf	(S)	A		X				
Birgitta Elfström 1:e v ordf	(S)	A		X				
Göran Häggfors 2:e v ordf	(M)	A		X				
Johan Persson	(S)	A		X				
Anette Lingmerth	(S)	A		X				
Mattias Adolfson	(S)	A		X				
Marie Simonsson	(S)	A		X				
Steve Sjögren	(S)	A		X				
Anna Soltorp	(S)	A		X				
Jussi Gröhn	(S)	A		X				
Elisabeth Gustavsson	(S)	A		X				
Nasim Malik	(S)	A		X				
Mona Jeansson	(S)	A		X				
Lasse Johansson	(S)	A		X				
Dzenita Abaza	(S)	A	Anne-Cathrine Lindh	X				
Jonas Hellberg	(S)	A		X				
Robert Sigvardsson	(S)	A		X				
Marianne Dahlberg	(S)	A		X				
Annika Brodin	(S)	A		X				
Bengt Kronblad	(S)	A		X				
Jeanette Kennerfalk	(S)	A		X				
Stig Persson	(S)	A		X				
Emma Frost	(S)	A	Mats Griph	X				
Roger Holmberg	(S)	A		X				
Ann-Marie Engström	(S)	A		X				
Peter Olofsson	(S)	A		X				
Gunnel Akinder	(S)	A		X				
Jan-Erik Arvidsson	(S)	A		X				
Gunilla Johansson	(S)	A	Nikolaos Strachinis	X				
Ingvar Nilsson	(S)	A	Ylva Granqvist	X				
Bertil Dahl	(V)	A		X				
Birgitta Axelsson Edström	(V)	A		X				
Anna Thore	(MP)	A		X				
Jonas Löhn	(MP)	A			X			
Patricia Johansson	(MP)	A		X				
Jessica Rydell	(MP)	A		X				
Malin Petersson	(M)	A		X				
Jan R Andersson	(M)	A		X				
Per-Olof Jonsson	(M)	A		X				
Kajsa Hedin	(M)	A		X				
Jonas Lövgren	(M)	A		X				
Tamas Lakatos	(M)	A		X				
Magnus Isaksson	(M)	A	Björn Hult	X				
Karl Holst	(M)	A		X				
Zeljko Krajisnik	(M)	A		X				
Lennart Erlandson	(M)	A		X				
Britt Dicksson	(M)	A		X				
Rolf Wallergård	(M)	A					X	
Inger Hilmansson	(FP)	A		X				
Björn Brändewall	(FP)	A				X		
Anders Andersson	(C)	A		X				
Ingemar Einarsson	(C)	A		X				
Gunnar Olsson	(C)	A		X				
Lennart Svenzén	(C)	A		X				
Sivert Andersson	(C)	A	Ann-Cristin Fredriksson	X				
Anna-Britt Wejdsten	(FP)	A		X				
Birgitta Nordlöw	(FP)	A		X				
Monica Bengtsson	(KD)	A		X				
Folke Fagerlund	(KD)	A		X				
Thoralf Alfsson	(SD)	A		X				
Lars Rosén	(SD)	A		X				
				SUMMA:	58	1	1	1

Bilaga C, detaljplan för kvarteret Gasten 1

RESERVATION

Jag reserverar mig mot de av Kalmars kommunfullmäktigeförsamling fattade besluten i ärendet, till förmån för mina egna yrkanden, såväl vad gäller ordningsfrågan om huruvida beredningstvånget uppfyllts som när det gäller detaljplaneärendet och dess genomförandebeskrivning.

Demokratin är satt ur spel när omfattande kommunala åtaganden genomförs utan beslut. De folkvalda har förlorat sin funktion som allmänhetens företrädare när kommunen rättar sig efter överenskommelser som görs upp i små sällskap och slutna rum.

Då det inte finns någon handling som visar att finansieringen, såsom den beskrivs i detaljplanens genomförandebeskrivning, inför fullmäktige har genomgått någon tidigare politisk behandling i kommunalt beslutsforum, uppfyller beslutet inte kommunallagens krav på beredning.

Jag har därför vid sammanträdet skriftligen väckt följande ordningsfrågor för presidiet att ta ställning till:

Ärendet uppfyller inte i sin helhet kommunallagens krav på beredning.

Att själva detaljplanen är tillkommen långt efter att bygget påbörjats, med det största tillfälliga bygglov som någonsin givits i Kalmar kommun är ett problem i sig. Men framför allt saknas det politiskt ställningstagande från tidigare beslutsorgan till finansieringen av ca 1000 parkeringsplatser, som ska stadfästas i Genomförandebeskrivningen.

Här beskrivs ett nytt ekonomiskt åtagande som de folkvalda inte kunnat ta ställning till. Att lägga in kommunala pengar, enligt uppgift 8,5 miljoner kronor, till ett nytt åtagande kräver ett separat beslut.

I syfte att få en acceptabel demokratisk gång i ärendet och undvika laglighetsprövning undrar jag därför om presidiet verkligen avser att låta ärendet i sin helhet tas upp för beslut.

Hur ser presidiet på möjligheterna för oss fullmäktigeledamöter att i så fall på sittande möte lämna förslag på finansiering av de nytillkomna kostnaderna, för såväl investering som kontinuerlig drift? Kan hela ärendet helt utgå tills separat berett finansieringsbeslut fattats på rätt nivå?

Kan beslut idag fattas om enbart detaljplanen, utan genomförandebeskrivningen, så att denna sistnämnda kan få en demokratisk behandling?

Jag vill ha mina frågor och de svar presidiet ger förda till protokollet.

Presidiets svar var att man anser att ärendet genom ett beslut i Servicenämnden är berett och att, även om genomförandebeskrivningen är en del av

beslutsunderlaget, ett beslut i fullmäktige inte innebär att detaljplanens genomförandebeskrivning fastslås. Man uttryckte ordagrant att ”finansieringsbeslut tas inte i detta ärende”.

Min uppfattning är att en Genomförandebeskrivning ska betraktas som en del av detaljplaneärendet och därmed omfattas av beslut kring detsamma.

Till stöd för sin hållning hänvisade presidiet till beslut om ombudgetering av pengar inom Servicenämndens ram, som man där fattade beslut om 16 juni 2010. Handlingen, som var utdelad till fullmäktigeledamöterna, visar emellertid att nämndens ledamöter fattade sitt beslut i tron att de enbart bekostade en fördyrning av befintliga investeringar, ovetande om att finansieringen också omfattade ett helt nytt åtagande, för vilket det saknas tidigare beslut. Inget i handlingen antyder något om de tillkommande parkeringsytorna, än mindre preciseringar av dess storlek eller kostnad.

Inte ens den bilaga som ingick i Servicenämndens ärende, vilken inte inte delats ut till ledamöterna i fullmäktige, andas ett ord om något nytt åtagande eller någon parkeringsplats.

Presidiet tillfrågade fullmäktigeledamöterna om de ansåg att detaljplanerärendet var tillräckligt berett för att kunna behandlas, och fick ett majoritetsbeslut att man ansåg det.

Eftersom detta beslut för mig helt uppenbart måste vara lagstridigt reserverar jag mig mot bedömningen att ärendet är berett och kan behandlas.

I behandlingen av själva ärendet framförde jag skriftligen fyra yrkanden.

Presidiets bedömning var alltså att fullmäktiges beslut inte innebär ett ställningstagande till finansieringsfrågan.

I konsekvens med detta ställdes två av mina yrkanden ej under proposition. De två andra avslogs av en majoritet av fullmäktigeledamöterna. Dessa var som följer:

1. (I första hand) Återremiss av hela ärendet, så att finansieringen som fastslås i Genomförandebeskrivningen får vederbörlig beredning innan beslut.
Avslogs.
2. (I andra hand) Återremiss bara av Genomförandebeskrivningen, så att den delen återkommer som eget ärende.
Behandlades inte.
3. (I tredje hand) Avslag till godkännande av ärendet i sin helhet.
Avslogs.
4. (I fjärde hand) Tilläggsbeslut om att kapital- och driftskostnaderna för de ca 1000 parkeringsplatserna som kommunen åtar sig att anlägga ska finansieras med intäkter genom t ex uthyrning eller P-avgifter.
Ställdes ej under proposition.

Eftersom jag menar att bifallet till detaljplaneärendet också innebär ett godkännande av den finansiering som beskrivs i genomförandebeskrivningen invänder jag mot att inte samtliga mina yrkanden behandlades.

Denna hantering bygger på en felaktig beskrivning av tidigare beslut och jag reserverar mig därför mot såväl hanteringen som mot de av fullmäktige fattade besluten, till förmån för vart och ett av mina egna yrkanden.

Det är frapperande att kompletterande finansieringskalkyl enligt handlingarna skulle upprättas, men att ingen fått se någon sådan.

Tyvärr blir det ju skendemokrati när ingen möjlighet givits för oss folkvalda att diskutera och ta ställning till finansieringsfrågan. Vi visste inte ens kostnaden för det nya parkeringsåtagandet förrän efter kommunstyrelsebehandlingen, då vi under veckan innan fullmäktigesammanträdet nåddes av mejl från kommunledningskontorets kanslichef med en uppgift om att det rör sig om ca 8,5 miljoner kr.

Så här får det givetvis inte gå till om man tar kommunallagen på allvar.

Jonas Löhn (MP)