

Detaljplan för Del av Stensö 2:3 (T-bryggan) i Stensö, Kalmar kommun

Granskningsutlåtande

Planförslaget har varit utställt för granskning under tiden 2019-05-27 – 2019-06-17. Förslaget har sänts till myndigheter, förvaltningar och föreningar enligt sändlista och till fastighetsägare enligt fastighetsförteckning. Nedan sammanfattas och kommenteras inkomna skriftliga synpunkter.

Sammanfattning

Helhetsplan

Flera sakägare och privatpersoner efterfrågar att en helhetsplan över hela området ska presenteras. Detaljplanens syfte är att skapa förutsättningar för fler bostäder. I Kalmar kommun finns en brist på bostäder då invånarantalet senaste åren ökat mer än förväntat. Bostäderna bör dessutom vara av olika slag som lägenheter, villor, radhus, hyresrätter och bostadsrätter med mera. Idag gäller andra strandskyddsregler än när programmet för Kalmar skärgårdsstad antogs år 2006. Detta försvårar kommunens planering för det övergripande området.

Idag återinträder strandskyddet när en detaljplan upprättas. Mark – och miljööverdomstolen har i rättsfall bedömt att nya bostäder inte är ett särskilt skäl för att upphäva strandskyddet. Då syftet med detaljplanen är att ge förutsättningar för fler bostäder har planområdet avgränsats utifrån strandskyddslinjen i väst. Det finns i nuläget ingen uppdragsbeställning på

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

resterande område runt planområdet. Detaljplanen kommer enbart att redovisa det område som presenteras här.

Natur- och kulturvärden

Sypunkterna som berörde natur handlade främst om antalet träd som kommer att behöva avverkas för den nya bebyggelsen. En sakägare anser att det behöver genomföras en miljökonsekvensanalys. Både kommunen och länsstyrelsen har bedömt att planen inte medför betydande miljöpåverkan i lagens mening. Konsekvenserna behandlas då i planbeskrivningen och inte i en separat miljökonsekvensbeskrivning. En detaljplan kan innebära ganska stora förändringar av naturmiljön utan att det räknas som betydande miljöpåverkan. I det här fallet innebär planen en försvagning av den spridningskorridor som pekas ut i gröstrukturplanen. Konsekvenserna har beskrivits och kommunens samlade bedömning är att intresset av att bebygga området överväger intresset att bevara naturområdet. I mitten av planområdet sparas ett naturområde som ligger på allmän plats. Det innebär att det ska vara tillgängligt för allmänheten.

Om husen flyttas bort från Stensövägen och närmare mitten av naturområdet så kommer det att behövas stora utfyllnader eftersom det finns en svacka där. Kommunens bedömning är att det är bättre att bebygga utmed Stensövägen och spara mer av ekarna i mitten av planområdet än att dra in bebyggelsen från vägen för att ge plats för vegetation här.

De befintliga träden som står i området idag varierar mellan cirka 16-22 meter i höjd och är högre än de kommande husen.

Trafik och parkering

Ett flertal sakägare och privatpersoner har skickat in yttranden angående trafiken i området. Flera anser att parkeringsfrågan inte är löst i och med att det står bilister parkerade längs Stensövägen. Kalmar kommun arbetar efter en parkeringsnorm som beslutades av kommunfullmäktige år 2016 där kommunen ställer krav på parkering för exploatörer. I detta fall kommer det att tillskapas parkeringsplatser för boende och besökare till bostadshusen. Dessutom är Stensövägen en huvudled och enligt trafikförordningen är det förbjudet att parkera på huvudled.

Buller

En synpunkt handlar om att bullernivån i området kommer att öka. I varje detaljplan görs en bullerkontroll och i denna visade det sig att även med det ökade antalet hushåll klarar området bullernivåerna. Det stämmer att det bitvis är tung trafik, men även med denna så understiger bullret de rekommenderade bullernivåerna. Det finns i dagsläget heller ingen reguljär kollektivtrafik till området. Vad som anordnas i framtiden kan inte Kalmar kommun svara för då kollektivtrafiken är i regional regi.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Strandskydd och närhet till vattnet

I den gällande detaljplanen för området är strandskyddet upphävt inom hela området mellan T-bryggan och Stensövägen. När en ny detaljplan genomförs återinträder strandskyddet och måste upphävas på nytt enligt nuvarande lagstiftning. Eftersom det inte finns särskilda skäl för att upphäva strandskyddet inom det som idag är naturmark har bebyggelsen placerats mer än 100 meter från stranden så att strandskyddet inte påverkas. Efter samråd 1 flyttades den planerade vändzonen upp ovanför strandskyddslinjen i syfte att inte göra intrång i strandskyddet. Bebyggelsen och den nya gatan vid förlängningen av Bisterfeldsvägen ligger ovanför strandskyddslinjen och påverkar därav inte strandskyddat område. Det är en mindre bit längs Stensövägen där strandskyddet behöver upphävas. Detta för att planen möjliggör för en gångbana längs Stensövägens västra sida.

Sol och skuggstudie

En sakägare skickade in ett yttrande angående solförhållanden och att deras hus kommer att skuggas av den nya bebyggelsen. Det togs till granskningen fram en skuggstudie för att undersöka skuggförhållandena för de nya bostadstomterna och påverkan på närliggande bebyggelse. Skuggstudien visar tre olika tidsperioder: den 22 mars 2019, vårdagjämning. 21 juni, sommarsolstånd och 23 september, höstdagjämning. Bilderna visar hur skuggförhållandena ser ut vid tre olika tider på dygnet, klockan 10.00, 13.00 samt 16.00. För vidare information se planbeskrivning på sida 42. Skuggstudien visar att den befintliga bebyggelsen utmed Stensövägen även fortsättningsvis kommer att ha goda solförhållanden.

Utformning av bebyggelsen

Det har inkommit yttranden som berör den totala nockhöjden. Flera sakägare och privatpersoner har noterat att nockhöjden ändrats, men anser fortfarande att nockhöjden är för hög. Flera sakägare och privatpersoner ställer sig även frågande till varför radhus, parhus och kedjehus tillåts. Enligt översiktsplanen för Kalmar kommun (antagen i KF 2013-06-17) ingår planområdet i delområdet "Innerstaden" där förtätning bedöms vara möjlig. Föreslagen förtätning av området med radhus, parhus eller kedjehus stämmer väl överens med både skärgårdsprogrammet och översiktsplanens ställningstaganden.

Detaljplanen kan styra vissa fysiska förutsättningar i planbestämmelserna till plankartan. I planen har kommunen valt att styra bygnadsformen till radhus, parhus eller kedjehus, en högsta exploateringsgrad och höjd på byggnaderna samt utformning med träfasad (eftersom detta är ett traditionellt fasadmaterial vid kusten). Det finns även placeringsbestämmelser inom vilka linjer bebyggelsen får uppföras för att värna om träden, siktlinjer och den stadsmässiga och urbana miljön med en rumslighet mot gatan. Vidare utformning av bostadshuset (färg, tak, fönster etcetera) är till stora delar en fråga vid bygglovet, där man kontrollerar att byggnaderna anpassas väl till området och följer detaljplanens intentioner. Ytterst är dock exploatören ansvarig för bebyggelsens utseende.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Det finns en illustration på en möjlig utveckling av planförslaget. Se sida 23 i planbeskrivningen. Illustrationen visar hur 70% av tomtmarken skulle kunna se ut.

Utsikt

Ett flertal yttranden handlar om att sakägares och privatpersoners utsikt kommer att försämrats och att bebyggelsen kommer att bli för hög. Detaljplanen syftar till att skapa fler bostäder till en växande stadsbefolkning. När staden växer och utvecklas kommer befintliga boenden att påverkas på flera olika sätt genom att utsikten man tidigare haft förändras eller att flera människor rör sig på vägar och torg. Samtidigt skapar det möjligheter till ett större utbud av service, handel med mera. När man bor i en stad finns aldrig några garantier för att allt kommer att förbli som det alltid varit. Snarare är det tvärtom i en stad som växer. Placeringen av husen har gjorts för att försöka få det bästa läget för så många som möjligt.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Planförslaget revideras efter granskningen enligt följande:

Ändringar i plankartan:

- *Bestämmelsen "n1 – parkering får anordnas" har tagits bort eftersom planbestämmelsen om "korsmark - Marken får endast förses med parkering och komplementbyggnader" beskriver samma sak.*
- *Bestämmelsen "n2 – Angöring och parkering får anordnas" har nu ändrats till "n1".*

Planbeskrivning:

- *Redaktionella ändringar.*

Inkomna synpunkter

Länsstyrelsen i Kalmar län

Detaljplan för del av Stensö 2:3, (T-bryggan), Stensö, Kalmar Kommun

Rubricerat förslag har insänts till länsstyrelsen för granskning enligt 5 kap. 22 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med utökat planförande enligt PBL.

Handlingarna utgörs av:

- Planbeskrivning med behovsbedömning, plankarta med bestämmelser samt dagvattenutredning, trafik PM, geotekniskrapport samt samrådsredogörelse

Syftet med planen är att möjliggöra för cirka 14-17 nya bostäder, i form av radhus, parhus eller kedjehus i ett havs- och naturnära läge. Gaturummet betonas längs Stensövägen genom att placera bebyggelsen nära och längs gatan samt vända entréer mot gatan. På baksidan öppnar bebyggelsen upp sig mot naturen och vattnet. Det ska finnas luftighet mellan bebyggelsen och området ska ges en öppen karaktär.

Markuppfyllnader eller schaktningar på tomten ska ske varsamt för att värna om befintlig vegetation. Naturvärdena tillvaratas genom att delar av ekmiljöerna sparas. Den nya bebyggelsen ska ha en mer urban karaktär än den befintliga bebyggelsen i närområdet. Fasadmaterialet ska utgöras av trä för att knyta an till det kustnära läget.

LÄNSSTYRELSENS SYNPUNKTER

Länsstyrelsen har inga synpunkter som måste beaktas för att planförslaget ska kunna anses vara förenligt med 11 kap. PBL och därmed riskera att överprövas

Kommentar: Noteras.

Lantmäterimyndigheten

Efter genomgång av planens samrådshandlingar (daterade 2019-05-17) lämnas följande yttrande:

Ingen erinran.

Kommentar: Noteras.

Boende och fastighetsägare

Sakägare 1

Synpunkter detaljplan för del av Stensö 2:3, (T-bryggan) Yrkande

SSV är starkt kritiska till att kommunen trots påstötningar väljer att gå vidare med en begränsad plan för bostäder. Att i nästa steg utveckla området för fritidsbåtsverksamhet kommer definitivt att försvåras.

Skäl för yrkandet

Sedan 1932 engagerar och utbildar Segelsällskapet Vikingarna med hjälp av medlemmar vuxna och barn till bättre sjömanskap.

SSV-s mål är att vara en väl fungerande förening i ständig utveckling med engagerade medlemmar som bas. En god gemensam samvaro för alla generationer med ett stort utbud av aktiviteter till sjöss i våra klubbhus och på klubbholmen.

I klubben har vi för närvarande ca 350 medlemmar. Verksamheten bedrivs huvudsakligen runt Stensö Fiskeläge, där vår klubblokal ligger, på ön Stora Hatten som är vår klubbholme, och vid T-bryggan där vi har vår äldsta klubblokal.

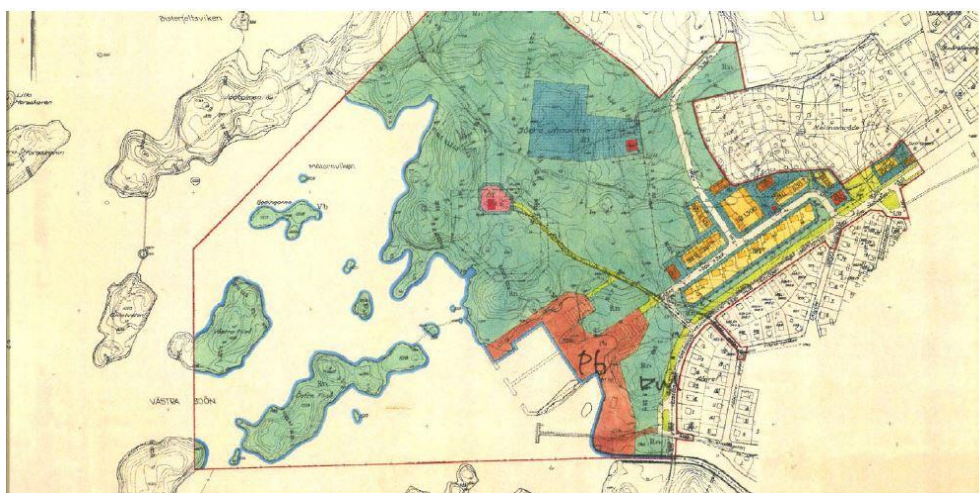
Höst och vinter utbildas i klubbens regi och med ideella krafter ungdomar och vuxna i sjömanskap och navigering, sommartid anordnas seglarskola och läger före och efter semestern. Sommartid arrangeras ett antal tävlingar i framförallt jollesegling. För att kunna bedriva vår verksamhet är vi också i behov av resurser på land för att kunna hantera våra båtar vintertid, för upptagning och förvaring.

Som förening har vi naturligtvis också ett extra öra för alla de båtägare som inte är medlemmar i klubben men som också nyttjar mark och andra faciliteter som ett aktivt båtliv behöver. Båtlivet utvecklas, båtantalet växer, nya båtar kommer till och äldre båtar säljs till priser som gör att båtlivet blir tillgängligt för allt fler. Nya båtar blir alltmer exklusiva och alltfler båtägare väljer att förvara båten inomhus under vintern samtidigt som alltfler behöver plats på upplagsområde. Alltmer teknik även i båtar kräver mer kompetens för service och underhåll. I Kalmars södra del finns två hamnar för fritidsbåtar. Fiskläget och T-bryggan.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Hamnen i Fiskeläget är mer eller mindre alltid fullbokad. Här nära sundet finns plats för större båtar, och hamnen kommer förmodligen att bli än mer utpräglad för större och mera djupgående båtar. Här finns dock ingen plats för uppläggning, utan båtar lyfts, ställs på vagnar och dras bort till uppställning vid T-bryggan eller till hangarer utanför stan. T-bryggan med bryggor, båtplatser och sjösättningsramp regleras i en plan från 1963. En komplettering gjordes som ett mindre tillägg 1993 för att möjliggöra byggandet av ca 15 platser i 3 hangarer.



T-bryggan idag blir alltmer en båtkyrkogård. Här ligger vintertid ett hundratal båtar, sommartid ett betydande antal som inte varit i sjön de senaste åren. Ett antal båtar både på land och i vattnet fungerar som bostad åt socialt utslagna och uteliggare. Området ger trots sitt vackra läge ett slummigt och ostädat intryck. SSV ser inget hinder i och har inget emot att det byggs bostäder i kanten av hamnområdet. Men vi är starkt kritiska till att ett bostadsområde planläggs som en frimärksplan alldeles (och faktiskt på) inpå ett område för båtihantering som verkligen behöver uppdateras för att motsvara de krav som dagens båtliv kräver. Att kommunen gör en ”tvärtom” vad gäller planering i stället för att ta ett större grepp över hela området kommer definitivt att leda till att de visioner för T-bryggan som vi från SSV delgivit kommun och politiker kommer att bli hopplöst svåra att genomföra.

SSV föreslår följande i ny plan

Kalmar Kommuns filosofi om en skärgårdsstad borde även omfatta båtfrågorna. Inom området har vi idag båtuppläggningsplatser, spolplatta, sjösättningsramp, mastkran, båtlyftkran, mastsjukul, båthangarer, förvaringsförråd, sopkärl och toaletter. Nya bostäder i prisklassen 10 miljoner kommer att få svårt med utsikten över en båtuppläggningsplats där vare sig kommunen eller båtägarna tar sitt ansvar idag utan det har blivit en båtkyrkoplats för ca 30 talet båtar som ligger på land året runt. Det kommer att bädda för framtida konflikter. Parkeringsplatser i området är också ett stort problem under säsongen då mycket fordon med båt/scooter trailer parkerar vid sjösättningsramp.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

SSV har i sak inget emot byggnationen men anser att planen är bristfällig då den inte omfattas av de områden där SSV har stora intressen. SSV föreslår att ny plan för hela området tas fram där man tar till vara på båtlivets intressen.

I Kalmar Kommun saknas båtplatser och T-bryggan kommer med en växande ”skärgårdsstad” att vara en mycket viktig del i värnandet av skärgårdsmiljö och båtlivet.



Från SSV- sida ser vi området vid T-bryggan som en möjlighet för kommunen att tillskapa en uppdaterad hamn med de faciliteter som krävs nu och framöver. Vår vision i stort innebär att området ger plats för mindre verksamhet med marin anknytning. Här ser jag min snurra mm. Båtar placeras ordnat inom inhägnat och säkert område, bilparkering och trafik planeras så att bostadsområdet ovanför inte störs, nya hangarer möjliggörs, och båtar kan

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

lyftas här i stället för i Fiskeläget för att minimera transporter på bostadsgatorna. Det vackra läget utvecklas som grönområde för boende ovanför och kanske skall man här också ge möjlighet för ytterligare gästplatser och sjövillor. En vitaliserad T-brygga gör området mera tillgängligt.

Bryggor förblir intakta men all övrig verksamhet förflyttas till den norra delen vid plåthangarerna. För att möjliggöra detta fordras att ny sjösättningsramp byggs, kranar, mastskjul, förråd, spolplatta och toaletter flyttas till den norra delen. Vidare måste den norra hamnbassängen muddras till min. 2 m:s djup för att klara segelbåtarna. Tillfartsväg till området måste säkerställas så boende ej störs av trafiken.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan".

Sakägare 2 och 3

Ang. Detaljplan för Stensö 2:3

Vi har tagit del av Granskningen och byggnadskontorets bedömning. Vi håller inte med om byggnadskontorets bedömningar där vi uppfattar att man inte tar hänsyn till de problem vi påpekar.

Vi fasthåller att det genomförs en miljökonsekvensutredning av oberoende part som också ser till hela områdets miljöaspekter. Det finns ju en uppenbar intressekonflikt i att kommunen själv anser sig kunna bedöma behovet att miljökonsekvensanalys.

Att "det är relativt vanligt att visa planförslaget på samråd innan alla delar är helt utredda" accepterar vi inte, då det är just helheten i området och områdets karaktär med friluftsliv som vi önskar kunna ta ställning till. Vi vill därför att planen för hela området redovisas. Man kan ju inte ta ställning till hela området efter att området för detaljplanen redan exploaterats, en helt orimlig planering som kommunen för.

Vi hänvisar till samtliga synpunkter som vi har anfört tidigare.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubrikerna "Helhetsplan" och "Natur- och kulturvården",

Sakägare 4

Jag har tagit del av detaljplanen och har inte några synpunkter.

Vik den 1 juni 2019

Kommentar: Noteras.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Sakägare 5 och 6

Planförslag för del av Stensö 2:3 (2015-2662)

Med anledning av utsänt planförslag vill vi lämna följande synpunkter.

Vi ser det som positivt att området kan utvecklas samtidigt som det ges utrymme till nya bostäder. Intentionen att utveckla rekreativsmöjligheterna i området och fritidshamnen är mycket goda. Det finns en stor potential i T-bryggan, det havsnära läget och ekdungarna som länge kunnat utnyttjas bättre.

För att bibehålla en känsla av närhet till västra sjön och grönområdena för trafikanter på Stensövägen, övriga boende i området och allmänheten är det viktigt att det inte skapas en mur av bebyggelse längs Stensövägens västra sida. Är byggnaderna för sammanhängande och höga blir området slutet och får en privat känsla. Sparade träd mellan huskropparna blir inte synliga från vägen. Den nya bebyggelsen bör harmoniera med övrig bebyggelse i området. Denna är i regel inte högre än två våningar. För höga hus stämmer inte med en vision om "skärgårdsmiljö". Detta gäller särskilt vid en så hög tillåten byggnadsarea som 70 %. Vi anser mot denna bakgrund att en tillåten nockhöjd om 10 meter är allt för hög och att denna bör sänkas väsentligt. Antalet våningar bör i vart fall begränsas till två. Med avsikt att bygga radhus, parhus eller kedjehus finns inte behov av att tillåta tre våningar eller fler.

Det är olyckligt att inte själva småbåtshamnen vid T-bryggan ingår i den nya planen. Det saknas ett helhetsgrepp på området. För att bibehålla allmänhetens tillgång till grönområden och Västra sjön behövs åtgärder kring småbåtshamnen. Området skulle kunna utvecklas mycket med gångstråk, bänkar, belysning m.m. liknande det som gjorts vid Lillviken. Båtuppställningen hade kunnat flyttas något. Sådana åtgärder hade lämpligen kunnat ske i samband med den nu planerade bebyggelsen och lindrat de negativa effekter denna kan ha. Tyvärr planläggs nu bara sådana åtgärder som begränsar allmänhetens tillgång till området.

Kalmar den 16 juni 2019

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Natur- och kulturvärden" och "Utformning av bebyggelsen".

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Sakägare 7 och 8

Hej!

Vill här lämna synpunkter på det planförslag som lämnats gällande byggnation av Stensö 2:3. Som boende i fastighet Hagen 6 kommer det lämnade förslaget påverka hela den utsikt som vi idag har mot skogsdunge och vatten. Vi anser att husens tänkte tillåtna höjd på 10 m är alldeles för högt. De kommer att vara högre än redan befintliga husen på Bisterfeldsvägen och de nya husens fasad kommer täcka hela den siktlinje vi idag har. Vi kommer att ha en hög gavel som utsikt istället för träd och vatten som idag. Den nya vägen som sägs förbättra siktlinjen mot vattnet blir precis tvärtom, en försämring. Detta då förlängningen av Bisterfeldsvägen kommer att ledas in så att den går mer bakom husen vilket gör att vi som bor en bit upp på Bisterfeldsvägen får mindre sikt mot vattnet än idag. Vidare så ställer vi oss frågande till biltrafik och parkering av de boendes bilar i de nya husen. Med största sannolikhet kommer det parkeras bilar på vägen mot vattnet vilket också förfular och försämrar utsikten. Bättre vore att flytta husen närmre Stensövägen. Vi kommer också bo vid ytterligare en byggarbetsplats då det redan idag byggs på andra sidan och vid sjukhuset. Det finns många barn i området som bygget kan utgöra en fara för samt all störande tung trafik som kommer att färdas i området under en längre tid. Hoppas att ni tar våra synpunkter till er. Den byggnation som Kalmarhem gjorde intill området Hagen blev en besvikelse för oss då man inte höll vad som lovats. Mer träd fälldes än vad som sades och träddridån blev på vissa ställen obefintlig. Hoppas som sagt att ni tar hänsyn till oss boende i området!

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Utsikt" och "Natur- och kulturvärden".

Husen längs med Bisterfeldsvägen kommer att få egna utfarter vilket gör att det kommer parkeras mindre antal bilar längs med den nya vägen. Skulle parkeringen längs med den nya vägen bli ett problem i framtiden kan kommunen se över detta med reglering. Det finns olika krav vid en byggarbetsplats. Området ska utformas säkert med staket och skyddsavstånd för boenden i närheten. Den ökade tunga trafiken kommer att pågå under en begränsad tid.

Sakägare 9 och 10

Synpunkter och överklagan vad gäller detaljplanen T-bryggan vid Stensövägen:

- Havsutsikten påverkas negativt i väldigt stor utsträckning för villor/fastigheter i direkt anslutning men också i närområdet. Framförallt av de villor som ligger på Stensövägen som idag har en tydlig havsutsikt året runt och framförallt höst, vinter och vår när lövbeklädnaden är av lättare karaktär. I och med att det planerade bygget nu ligger på 10m med 2-3 våningar och som dessutom ska ligga minst 2,8möh pga hänsyn till havsnivåstigning så kommer detta nybygge ligga flera meter över den

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

nockhöjd som fastigheterna på Stensövägen har och därmed skapa en byggnation liknade en ”mur” som stänger ute all den havsutsikt och grönska som idag är så fantastisk för alla boende längs med Stensövägen. Dessutom ska det byggas så nära vägen det går vilket gör känslan av instängdhet ännu mer påtaglig. Rymden och friheten försvinner som vi har idag.

Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.

- Djur och fågellivet kommer påverkas negativt med minskad mångfald. Det är ett otroligt vackert skogsområde med sina gamla ekar, björkar, tallar, blommor etc som kommer försvinna i stor omfattning jämfört med dagens utseende. Självklart drabbas även djur och fågelliv hårt av detta. På vår, sommar, höst hör man en otroligt vacker fågelsång när man passerar Bisterfeldsvägen i kurvan på Stensövägen mot campingen. Återkommande ser vi rådjur som bosätter sig i skogsdungen och där deras parning sker. Träden är ca 70år gamla säger ni, vissa äldre. Att dessa inte skulle ha någon större vikt känns som en strid mot miljö och mark. Speciellt ekbeståndet som har ett stort värde för Kalmar stad och dess invånare och framförallt för Stensö, dessa försvinner nästan helt i och med bebyggelse enligt denna detaljplan.
- I detaljplanen beskrivs det att man vill skapa ett grönområde på innegården mellan byggnaderna. Men vi som bor på Stensövägen kommer inte kunna ta del av detta, framförallt kommer vi inte kunna se något av det och inte höra fåglar etc utan det är endast de som flyttar in i nybygget som kommer få ta del av denna planering. Vi som bor utanför byggnationen stängs ute. Ingen hänsyn tas till oss i dessa frågor. Vi vill ju ha samma upplevelse som vi har idag, inte att vi ska straffas och tas ifrån det vackra vi ser i naturen.
- Eftermiddags och kvällssol förloras. Främst vår, sommar, höst tid när solen går ner i samma väderstreck som det planerade bygget så förlorar vi flera timmars solljus. Det finns ingen mätning så vitt vi vet angående påverkan på solljuset för oss på Stensövägen i och med detta förslag. Om detaljplanen skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

- Bullernivån ökar markant. Med fler hushåll kommer fler bilar och trafiken intensifieras. Om kollektivtrafiken även ökas skapar även detta mer buller. Redan idag är det bitvis tung trafik med ibland stora båtar som ska sjösättas men så klart mycket husbilar/husvagnar etc som ska ut till campingen. En bedömning är gjord angående buller som säger att det inte kommer öka, men självklart kommer det öka med fler hushåll som detta skapar och därmed fler bilar. Med en byggnad på 10m som ska upprättas så nära vägen framför oss där ljudet sannolikt studsar tillbaka lättare mot fasaden på denna planerade byggnation så kommer buller intensifieras för närmast drabbade. Vi som bor precis i anslutning till detaljplanen kommer absolut få en ökad ljud och bullernivå. Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.
- Svårighet med parkering. Redan idag är det svårt för alla bilar att få plats nere vid T-bryggan. Det kommer bli ännu trängre med fler hushåll. Stor risk också att bilar parkerar utanför husen som ska byggas på Stensövägen. Det kan bli trafikfara.
- Vad innebär en mer urban byggnadskänsla? Hur utformning och färger planeras är av yttersta vikt för att vi ska få förståelse. Fasaden ska göras i trä är allt vi vet. Men då bygget planeras ligga så nära vägen som möjligt så kommer utseendet bli väldigt påtagligt och ses väldigt tydligt för oss boende och de som passerar med bil, cykel, till fots etc. Vi vill veta i detalj hur man planerar utforma bygget. Att det dessutom kanske blir kedjehus skulle stänga ute oss ännu mer från havet, T-bryggan och naturen. Vi vill inte ha ett nytt Varvsholmen på Stensö.
- Bygget ska även ligga så nära vägen som möjligt vilket gör att vi får bygget nära in på vår tomt och kommer skapa en känsla av trångboddhet och att vi blir instängda. Utöver värdeminskning så påverkar detta bygget vår boendemiljö och välmående. Grönområden med fågelkvitter, solljus, lugnet och naturen i sig etc som jag nämt ovan är faktorer som gör att vi som människor ofta mår bättre och finner möjlighet till återhämtning. Detta gäller inte bara oss som bor här mittemot bygget utan all de människor som cyklar, promenerar etc runt i området av just denna anledning.
- Vill man exploatera mark för att bygga och skapa fler boenden så är det en god ide, men att göra det på bekostnad av andra människor och boenden i närområdet och med negativ inverkan av mark och miljö är helt fel. Att man häver strandskyddet i syfte att bygga nära havet är motsägelsefullt med tanke på att grönområden försvinner i Kalmar, Sverige och resten av världen i allt

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

större utsträckning. Mark att exploatera i bostadssyfte finns att hitta i Kalmar som inte innebär att man måste häva strandskyddet som är så viktigt. Strandskyddet finns av en anledning men detta verkar man inte bry sig om i detta fall.

- Mellan raderna blir det väldigt tydligt att man vill bygga så mycket som möjligt på en liten yta för att kunna maximera intäkter och vinst, mycket pga det ligger strandnära med planerad havsutsikt. Dessa bostäder kan man oftast ta mer betalt för då folk i allmänhet är villiga att betala mer för nybyggd standard med havsnära läge och framförallt med havsutsikt. Vi som redan har betalat och köpt fastigheter/boende med havsutsikt och grönska och som bor med dessa förutsättningar i anslutning till detaljplanen tappar såklart i fastighetsvärde på bostadsmarknaden som följd och får även en försämrad kvalitet i boendet. Förlusten kan absolut handla om storlek i miljonklassen som vi förlorar i och med denna detaljplan.
- Detaljplanen visar att man vill bygga väldigt höga hus och med stor byggnadsarea i förhållande till markarea. Allt för att trycka in så mycket bostäder som möjligt som kan ge en högre vinst. Exploateringsgraden är 70% medans majoriteten av fastigheter/villor på Stensö har en exploateringsgrad runt 20%. Dessutom är majoriteten 2 plans och 1 plans hus. Varför ska man gå ifrån denna standard på Stensö nu och bygga högt och stort. Bygg istället med hänsyn till mark och miljö i området och hur övriga villor/fastigheter ser ut. Varför inte bygga något som smälter in lågmält och vackert och som skapar ett välbehag för oss som redan bor här och för de som passerar förbi och inte på vår bekostnad som det sker med denna detaljplanen. Som ovan sagt så hade 1-plansvillor som är fristående med en exploateringsgrad på 45% varit mer acceptabelt.
- Ingen helhets känsla är tagen till området som från början kallats Skärgårdsstaden utan man har mer som syfte att bygga så mycket det bara går på en liten yta för att maximera vinst. Risken är att man fortsätter i samma linje och styckar av detaljplanen i mindre delar för att lättare kunna få igenom bygglov med maximerade byggen för att kunna tjäna pengar. Hur kommer området bortom t-bryggan se ut? Och hur blir det med alla båtplatser och båtförvaring. Det borde planeras in bryggor, promenadstråk längs vattnet med restaurang/cafe, parkbänkar, lekplats, badplatser, grillplatser etc för att höja intresset och känslan kring T-bryggan. Det finns otaliga exemplen på hur man kan göra för att få ett lyckat resultat som har genomförts på andra platser runt om i Sverige med liknande situationer och lägen. Kan man ge svar på dessa frågor och få med detta i detaljplanen för hela området hade det varit lättare att förstå helheten.

Vi kommer överklaga denna befintliga detaljplan så långt det bara går. Det saknar ett helhetstänk för hela området kring T-bryggan som skulle kunna bli

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

ett fantastiskt område för rekreation och välmående om man istället lyft fram naturen, båtbyggnaden och strövområdet ännu mer.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Natur- och kulturvården", "Sol och skuggstudie", "Buller", "Trafik och parkering", "Utformning av bebyggelsen", "Strandskydd och närhet till vattnet" och "Utsikt".

Ni har ej möjlighet att överklaga detaljplanen i detta planeringskede. Ert yttrande betraktas som en inkommen synpunkt. Ni har möjlighet att överklaga detaljplanen efter att detaljplanen har blivit antagen. Det kommer då att finnas en period på tre veckor där sakägare har möjlighet att skicka in en överklagan. De sakägare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda kommer att delges en blankett om hur man går till väga för att överklaga.

Sakägare 11 och 12

1.

Innan del av fastigheten Stensö 2:3 börja bebyggas med bostäder bör man informera om vad hela fastigheten har för framtidsplaner. Det ska inte komma som någon överraskning längre fram vilka planer som finns.

2.

När det gäller den ek natur som finns så är den klart störst längs Stensövägen. Ni skriver själva att naturvårderna och framförallt ekmiljöerna ska bevaras.

Tycker då att det borde vara mycket bättre att det tänkta grönområdet (parken) som inte innehåller så många ekar läggs längs Stensövägen.

Man bygger helt enkelt omter som gränsar mot varandra längs den nya gatan ner mot T bryggan och nya torget.

Träden är ca 70 år gamla säger ni, vissa äldre. Att dessa inte skulle ha någon större vikt känns som en strid mot miljö och mark. Speciellt ekbeståndet som har ett stort värde för Kalmar stad och dess invånare och framförallt för Stensö, dessa försvinner nästan helt i och med bebyggelse enligt denna

Detta har påpekats av mig vid senaste samrådet också.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

3.

I och med att det planerade bygget nu ligger på 10 m med 2-3 våningar och som dessutom ska ligga 2,8 möh pga hänsyn till havsnivåstigning så kommer detta nybygge ligga flera meter över den nockhöjd som fastigheterna på Stensövägen har därmed skapa en byggnation liknande en "mur" Dessutom ska det byggas så nära vägen det går vilket gör känslan av instängdhet ännu mer påtaglig. Rymden och friheten försvinner som vi har idag.

Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en hösta nockhöjd på 3,5 m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi set som mera rimligt.

Har även synpunkter på att bebyggelse får göras mindre än 6 meter från tomtgräns.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Trafik och parkering, "Natur- och kulturvården och "Utformning av bebyggelsen".

Aktuellt planförslag innehåller inget torg, utan en vändplan. Aktuella planhandlingar finner ni på Kommunens hemsida under, kalmar.se – bygga, bo och-miljö – samhällsutveckling – pågående detaljplanearbete och projekt – innerstaden – del av stensö 2:3 T-bryggan stensö.

Sakägare 13 och 14

Planförslag för del av Stensö 2:3 (2015-2662)

Med anledning av utsänt planförslag vill vi lämna följande synpunkter.

Vi ser det som positivt att området kan utvecklas samtidigt som det ges utrymme till nya bostäder. Intentionen att utveckla rekreationsmöjligheterna i området och fritidshamnen är mycket goda. Det finns en stor potential med området kring T-bryggan och närliggande grönyta. Det är viktigt att man tar i beaktande att inte den ursprungliga skyddsvärnade naturen påverkas och förändras i alltför stor utsträckning. Vilket skulle göra att utseendet och omgivningarna tappar "skärgårdskänslan" som är detaljplanens intention.

Vi skulle vilja se att man på ett mer ingående sätt utvärderar cykel- och gångtrafiken på Stensövägen pga. att det råder en viss förvirring gällande agerandet med detta koncept. Om man ska locka barnfamiljer till området är det viktigt att man skapar en trafiksäker situation. Intentionen bör vara att man väljer cykeln före bilen.

För att bibehålla en känsla av närhet till västra sjön och grönområdena för trafikanter på Stensövägen, övriga boende i området och allmänheten är det

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

viktigt att det inte skapas en mur av bebyggelse längs Stensövägens västra sida. Är byggnaderna för sammanhängande och höga blir området slutet och får en privat känsla. Sparade träd mellan huskropparna blir inte synliga från vägen. Den nya bebyggelsen bör harmoniera med övrig bebyggelse i området. Denna är i regel inte högre än två våningar. För höga hus stämmer inte med en vision om "skärgårdsmiljö". Detta gäller särskilt vid en så hög tillåten byggnadsarea som 70 %. Vi anser mot denna bakgrund att en tillåten nockhöjd om 10 meter är allt för hög och att denna bör sänkas väsentligt. Antalet våningar bör i vart fall begränsas till två. Med avsikt att bygga radhus, parhus eller kedjehus finns inte behov av att tillåta tre våningar eller fler.

För att bibehålla allmänhetens tillgång till grönområden och Västra sjön behövs åtgärder kring småbåtshamnen. Området skulle kunna utvecklas mycket med gångstråk, bänkar, belysning m.m. liknande det som gjorts vid Lillviken. Båtuppställningen hade kunnat flyttas något. Sådana åtgärder hade lämpligen kunnat ske i samband med den nu planerade bebyggelsen och lindrat de negativa effekter denna kan ha. Tyvärr planläggs nu bara sådana åtgärder som begränsar allmänhetens tillgång till området.

Kalmar den 17 juni 2019

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Natur- och kulturvärden", "Utförning av bebyggelsen" och "Utsikt".

När kommunen utvärderar cykel- och gångtrafik ser kommunen ur en kvalitativ aspekt och trafiksäkerhetsmässigt snarare än en kvantitativ aspekt. Ur den kvalitativa aspekten har kommunen sett till att det finns trottoarer för angoring till husen och det finns en gångbana på den östra sidan av Stensövägen. Stensövägen är idag en bymiljöväg vilket innebär att cyklister har egna fält i vardera riktning. Detta skapar avskilda ytor för att hålla trafikanterna separerade. Planen möjliggör en gångbana längs Stensövägens västra sida som en angoring till husen. Därför finns möjligheten för gång- och cykeltrafikanter att ta sig till området på ett trafiksäkert sätt.

Sakägare 15 och 16

I egenskap av grannar ber vi att få delge våra synpunkter gällande det reviderade planförslag som är utarbetat för del av Stensö 2:3. Efter att ha tagit del av tidigare planhandlingar är det fortsatt vår bestämda uppfattning att det har gjorts en felaktig bedömning gällande den skada den föreslagna byggnationen riskerar att åsamka nuvarande naturvärden, vi menar att förslagens nuvarande exploateringsgrad kommer resultera i stor och bestående skada av befintlig lövskog samt påverka kontinuiteten mellan de två kärnområden som nämns i bland annat behovsbedömningen i starkt negativ riktning.

I planförslagets norra del mot Bisterfeldsvägen kommer förvisso delar av lövskogens träd att bevaras, detta är nämnt som NATUR i plankartan, dock är

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

det anmärkningsvärt att detta naturområde inte oavbrutet får sträcka sig från Skyttis ut mot Stensövägen. Genom att istället minska antalet nybyggnationer i den norra delen av planförslaget kan stora delar av befintlig lövskog bevaras vilket även skulle resultera i ett sammanhängande lövskogsområde kring bägge sidor om Bisterfeldsvägens sista del ut mot Stensövägen. Detta skulle lämna ett avsevärt mindre avtryck gentemot befintlig natur, men även bevara en njutbar omgivning samt symmetri kring södra korsningen Stensövägen / Bisterfeldsvägen.

Det tidigare dokumentet ”Planbeskrivning” nämner även detta lövskogsområde som värdefull och värd att bevara. Bland annat kan man läsa följande stycken: ”naturvärdena tillvaratas genom att spara delar av ekmiljöerna som spridningskorridor för den biologiska mångfalden” och ”öster/norr om den föreslagna bebyggelseytan nämns ett vackert ekbestånd som bör bevaras och lyftas fram” samt ”skogen är för ung för att ha utvecklat höga trädanknutna naturvärden, men skulle på sikt kunna utveckla höga värden. Området har betydelse som länk mellan andra områden med höga naturvärden knutna till gamla ekar”

Sammanfattningsvis är det således vår uppfattning förslaget till ny detaljplan som helhet bör revideras, det är vår förhoppning att antalet nybyggnationer i den norra delen reduceras i syfte att bibehålla en värdefull och sammanhängande lövskog.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken ”Natur- och kulturvärden”.

Kommunala nämnder, förvaltningar och bolag

Kultur- och fritidsnämnden

Kultur- och fritidsnämnden har tidigare yttrat sig över detaljplanen för del av Stensö 2:3 (I-bryggan) och har inget ytterligare att tillägga.

Kommentar: Noteras.

Ledningsdragande verk, andra företag och myndigheter

Kalmar Energi Elnät AB

Hej!

Nu har jag läst igenom de stycken i planbeskrivningen som berör oss. Har inga synpunkter. Beträffande flytten av parkeringsområde, så tror inte jag heller att det blir något problem.

Kommentar: Noteras.

Kalmarsundsregionens Renhållare (KSRR)

Ksrr har tagit del detaljplan för Del av Stensö 2:3 (T-bryggan) Stensö, Kalmar kommun och har därmed inget att erinra. Det vi kan trycka på är att gemensamhets lösningar för avfalls hantering är idag något som vi jobbar hårt för. Ju mindre körning med start och stopp ju mer sparar vi på vår miljö. Vi är gärna med och rådgör i frågan.

Kommentar: Noteras.

Kalmar Brandkår

Samhällsbyggnadskontorets dnr: 2015-2662
Kalmar Brandkår lämnar följande yttrande:

Följande behöver beaktas inför beslut om startbesked.

1. Kalmar brandkår lämnade synpunkter i samband med samråd (diarie-nummer KS 2017/0783). Dessa synpunkter kvarstår. I övrigt har Kalmar brandkår inget att erinra inför antagande av detaljplaneförslaget.

Åtkomlighet för räddningstjänsten

1. För att underlätta släckangrepp och minimera insatstiden bör räddningsfordon komma så nära byggnadernas entréer att man inte behöver dra slang och transportera materiel mer än 50 m. Dessutom bör gångavståndet vara högst 50 m om nödutrymning avses ske med bärbara stegar.

2. Räddningsväg ska anordnas om det befintliga gatunätet inte ger tillräcklig åtkomlighet för räddningsinsats eller för utrymning med räddningstjänstens stegutrustning.

En räddningsväg:

a. Ska ha en fri höjd på minst 4 meter.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

- b. Ska ha bärighet motsvarande angränsande vägnät eller tåla ett axeltryck av 100 kN.
- c. Bör vara försedd med ett hårdgjort ytlager av grus, asfalt eller motsvarande. Hårdgjorda gräsmattor rekommenderas inte.
- d. Ska ha en körbandbredd på minst 3 meter på raksträckor.
- e. Ska ha en längslutning på max 8 %, tvärfall på 2 % och vertikalradien (konkav eller konvex) minst 50 meter.
- f. Ska ha en inre radie i kurvor på minst 7 meter och det bör finnas sådan breddökning och hinderfritt sidoområde före, genom och efter kurvan så att stegfordon kan framföras.
- g. Ska markeras med standardiserad skylt.
- h. Ska underhållas och snöröjas. Exempel på underhåll är skötsel av träd som kan hindra stegresning.
- i. Bör ha angöringen i anslutning till byggnadens adress.

3. För de utrymmen där alternativ utrymningsväg utgörs av fönster med hjälp av räddningstjänsten och där avståndet mellan mark och fönsterkarm överstiger 11 m krävs maskinstege. I dessa fall ska uppställningsplats för stegfordon anordnas enligt nedan:

En uppställningsplats för stegfordon:

- a. Ska inte luta mer än 8,5 % i någon riktning.
 - b. Ska vara förlagd utanför ytterkant av balkonger som ska kunna nås med maskinstege, dock högst 9 meter från husväggen.
 - c. Ska vara minst 5 meter bred och 12 meter lång.
 - d. Underhållas och snöröjas på samma sätt som räddningsvägen.
 - e. Ha samma bärighet som räddningsvägen.
4. Utrymning med hjälp av maskinstege bör inte genomföras om avståndet mellan mark och karmunderstycke överstiger 23 meter. Detta bör beaktas i bygglovsskedet för att säkerställa säker utrymning.

Brandposter

- 5. Brandpostnätet ska uppfylla gällande normer, se bifogat PM

Kommentar: Noteras.

Polismyndigheten Kalmar län

Polismyndigheten har tagit del av del av de inkomna handlingarna och har ingen erinran eller anledning till ytterligare kommentarer med hänsyn taget till de intressen som Polismyndigheten har att tillvarata.

I övrigt inget att erinra.

Kommentar: Noteras.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Postnord

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor/radhus och verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Kommentar: Noteras. Placeringen av postlådor utgör inte en detaljplanefråga, utan behandlas senare under genomförandet.

Intresseorganisationer och övriga

Privatperson 1 och 2

Hej

Vi godkänner förslaget.

Kommentar: Noteras.

Privatperson 3

Jag anser att en helhetsplan över hela området kring T-bryggan bör tas fram innan en del av området detaljplaneras. Området besöks o används av många som ex. promenar, cyklar, fiskar, skolklasser, gångare, men även många bilister viktigast att planera och utveckla detta rekreativsområdet samt se över trafiksituationen inkl. p-platser innan ny bebyggelse planeras.

Detaljplanen innehåller både för många o för höga hus. Det räcker med en huslänga längs med Stensövägen med max 2 våningar höga hus.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Ev. bebyggelse kommer att leda till ytterligare förtätad trafik o de beräkande p-platser är för få.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan" samt "Trafik och parkering".

Privatperson 4

I Underrättelse om granskning Baromentern 2019-05-24 står det bl.a. under rubriken Syfte "parhus eller kedjehus i ett havs- och naturnära läge" Vilket hav är det som avses? Egeiska havet eller Norra Ishavet?

Även om vattenblänk kan ses som det sumpiga Västra sjön så är det ävl ända vilseledande att kalla det havsnära läge. Jag håller samhällsbyggnadskontoret högre än att behöva använda sig av husförsäljarnas/husmäklarnas Kalmar reklamflosker: Havsutslukt, hus vid havet så fort en vattenspegel kan skönjas från köksbordet.

Kommentar emotses.

Kommentar: Planområdet ligger nära både Västra sjön och den mer öppna delen av Kalmarsund och i driekt anslutning till en småbåtshamn. Anknytningen till Östersjön är därmed tydligt, även om man inte har direkt havsutslukt.

Privatperson 5 och 6

Synpunkter och överklagan vad gäller detaljplanen T-bryggan vid Stensövägen:

- Havsutslukten påverkas negativt i väldigt stor utsträckning för villor/fastigheter i direkt anslutning men också i närområdet. Framförallt av de villor som ligger på Stensövägen som idag har en tydlig havsutslukt året runt och framförallt höst, vinter och vår när lövbeklädnaden är av lättare karaktär. I och med att det planerade bygget nu ligger på 10 m med 2-3 våningar och som dessutom ska ligga minst 2,8 möh pga hänsyn till havsnivåstigning så kommer detta nybygge ligga flera meter över den nockhöjd som fastigheterna på Stensövägen har och därmed skapa en byggnation liknade en "mur" som stänger ute all den havsutslukt och grönska som idag är så fantastisk för alla boende längs med Stensövägen. Dessutom ska det byggas så nära vägen det går vilket gör känslan av instängdhet ännu mer påtaglig. Rymden och friheten försvinner som vi har idag. Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5 m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi se det som mera rimligt.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.

- Djur och fågellivet kommer påverkas negativt med minskad mångfald. Det är ett otroligt vackert skogsområde med sina gamla ekar, björkar, tallar, blommor etc som kommer försvinna i stor omfattning jämfört med dagens utseende. Självklart drabbas även djur och fågelliv hårt av detta. På vår, sommar, höst hör man en otroligt vacker fågelsång när man passerar Bisterfeldsvägen i kurvan på Stensövägen mot campingen. Återkommande ser vi rådjur som bosätter sig i skogsdungen och där deras parning sker. Träden är ca 70 år gamla säger ni, vissa äldre. Att dessa inte skulle ha någon större vikt känns som en strid mot miljö och mark. Speciellt ekbeståndet som har ett stort värde för Kalmar stad och dess invånare och framförallt för Stensö, dessa försvinner nästan helt i och med bebyggelse enligt denna detaljplan.
- I detaljplanen beskrivs det att man vill skapa ett grönområde på innegården mellan byggnaderna. Men vi som bor på Stensövägen kommer inte kunna ta del av detta, framförallt kommer vi inte kunna se något av det och inte höra fåglar etc utan det är endast de som flyttar in i nybygget som kommer få ta de av denna planering. Vi som bor utanför byggnationen stängs ute. Ingen hänsyn tas till oss i dessa frågor. Vi vill ju ha samma upplevelse som vi har idag, inte att vi ska straffas och tas ifrån det vackra vi ser i naturen.
- Eftermiddags och kvällssol förloras. Främst vår, sommar, höst tid när solen går ner i samma väderstreck som det planerade bygget så förlorar vi flera timmars solljus. Det finns ingen mätning så vitt vi vet angående påverkan på solljuset för oss på Stensövägen i och med detta förslag. Om detaljplanen skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45 % av markarean istället för 70 % så skulle de befintliga husen på Stensövägen husen inte drabbas så hårt som de gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag!
- Bullernivån ökar markant. Med fler hushåll kommer fler bilar och trafiken intensifieras. Om kollektivtrafiken även ökas skapar även detta mer buller. Redan idag är det bitvis tung trafik med ibland stora båtar som ska sjösättas men så klart mycket husbilar/husvagnar etc som ska ut till campingen. En bedömning är gjord angående buller som säger att det inte kommer öka, men självklart kommer det öka med fler hushåll som detta skapar och därmed fler bilar. Med en byggnad på 10m som ska upprättas så nära vägen framför oss där ljudet sannolikt studsar tillbaka lättare mot fasaden på denna planerade byggnation så kommer buller intensifieras för närmast drabbade. Vi som bor precis i anslutning till detaljplanen kommer absolut få en ökad

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

ljud och bullernivå. Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% skulle de befintliga husen på Stensövägen husen inte drabbas så hårt som de gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag!

- Vill man exploatera mark för att bygga och skapa fler boenden så är det en god ide, men att göra det på bekostnad av andra människor och boenden i närområdet och med negativ inverkan av mark och miljö är helt fel. Att man häver strandskyddet i syfte att bygga nära havet är motsägelsefullt med tanke på att grönområden försvinner i Kalmar, Sverige och resten av världen i allt större utsträckning. Mark att exploatera i bostadssyfte finns att hitta i Kalmar som inte innebär att man måste häva strandskyddet.
- Mellan raderna blir det väldigt tydligt att man vill bygga så mycket som möjligt på en liten yta för att kunna maximera intäkter och vinst, mycket pga det ligger strandnära med planerad havsutsikt. Dessa bostäder kan man oftast ta mer betalt för då folk i allmänhet är villiga att betala mer för nybyggd standard med havsnära läge och framförallt med havsutsikt. Vi som redan har betalat och köpt fastigheter/boende med havsutsikt och grönska och som bor med dessa förutsättningar i anslutning till detaljplanen tappar såklart i fastighetsvärde på bostadsmarknaden som följd och får även en försämrad kvalitet i boendet. Förlusten kan absolut handla om storlek i miljonklassen.
- Ingen helhets känsla är tagen till området som från början kallats Skärgårdsstaden utan man har mer som syfte att bygga så mycket det bara går på en liten yta för att maximera vinst. Risken är att man fortsätter i samma linje och styckar av detaljplanen i mindre delar för att lättare kunna få igenom bygglov med maximerade byggen för att kunna tjäna pengar. Hur kommer området bortom t-bryggan se ut? Och hur blir det med alla båtplatser och båtförvaring? Det borde planeras in bryggor, promenadstråk längs vattnet med restaurang/cafe, parkbänkar, lekplats, badplatser, grillplatser etc för att höja intresset och känslan kring T-bryggan. Det finns otaliga exemplen på hur man kan göra för att få ett lyckat resultat som har genomförts på andra platser runt om i Sverige med liknande situationer och lägen. Kan man ge svar på dessa frågor och få med detta i detaljplanen för hela området hade det varit lättare att förstå helheten.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Natur- och kulturvärden", "Sol och skuggstudie", "Buller", "Trafik och parkering", "Utformning av bebyggelsen", "Strandskydd och närhet till vattnet" och "Utsikt".

Ni har ej möjlighet att överklaga detaljplanen i detta planeringskede. Ert yttrande betraktas som en inkommen synpunkt. Ni har möjlighet att överklaga detaljplanen efter att detaljplanen har blivit antagen. Det kommer då att finnas en period på tre veckor där

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

sakägare har möjlighet att skicka in en överklagan. De sakägare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda kommer att delges en blankett om hur man går till väga för att överklaga.

Privatperson 7 och 8

Hej.

Skickar synpunkter på "Granskning DEL AV STENSÖ 2:3"

Förslaget har utvecklats från en högsta tillåtna nockhöjd på 8,2 meter via 12 m och nu till 10 m. I den första samrådsredogörelsen konstaterar kommunen själva att omgivande bebyggelse har i genomsnitt två våningar i hela Stensöområdet (dvs omkring 8,2 m i nockhöjd) (Samrådsredogörelse 2018-12-19, s. 3). Samtidigt valde kommunen att öka nockhöjden till 12 m. Förslaget har nu sänkts till 10 m vilket är positivt. Vi vill dock fortsatt hävda att nockhöjden på ca 8 m är mest lämpligt. Speciellt då det kommer krävas att marken på vissa ställen fylls ut och höjs upp för att inte riskera att översvämmas. Vi noterar också att exploateringstalet har ökat från 56 % (samråd 1) till 70 %. Detta är oroväckande då utvecklingen av kvartersmarken ligger mycket i exploatörens händer. Genom att tillåta ett högre exploateringstal ser vi en stor risk att få träd kommer finnas kvar på kvartersmarken. Genom ett lägre exploateringstal har kommunen möjlighet att öka chanserna för att grönskan bevaras även utanför den korridor som planläggs som allmän plats.

I samrådsredogörelse 2 skriver kommunen att planprocessen är en levande process där förutsättningar och bestämmelser kan ändras under processens gång. Vidare beskrivs att det aldrig varit meningen att tillåta mer än tre våningar varpå hösta nockhöjd ändrats till 10 meter. Ett höjt exploateringstal och en ökad nockhöjd ligger inte i linje med de synpunkter som bl.a. gäller landskapsbild, sikt och naturvärden. Då den levande processen går i motsatt riktning från inkomna synpunkter, gällande exploateringstal och nockhöjd, önskar vi en motivering till vilka intressen det är som har prioriterats, framför det allmänna.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Natur- och kulturvärden", "Utformning av bebyggelsen" och "Utsikt".

Privatperson 9

Här skickas överklagan del 2 gällande T-Bryggan.

Synpunkter och överklagan vad gäller detaljplanen T-bryggan vid Stensövägen:

- Havsutsikten påverkas negativt i väldigt stor utsträckning för villor/fastigheter i direkt anslutning men också i närområdet. Framförallt av de villor som ligger på Stensövägen som idag har en tydlig havsutsikt året runt och framförallt höst, vinter och vår när lövbeklädnaden är av lättare

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

karaktär. I och med att det planerade bygget nu ligger på 10m med 2-3 våningar och som dessutom ska ligga minst 2,8m öh pga hänsyn till havsnivåstigning så kommer detta nybygge ligga flera meter över den nockhöjd som fastigheterna på Stensövägen har och därmed skapa en byggnation liknade en ”mur” som stänger ute all den havsutsikt och grönska som idag är så fantastisk för alla boende längs med Stensövägen. Dessutom ska det byggas så nära vägen det går vilket gör känslan av instängdhet ännu mer påtaglig. Rymden och friheten försvinner som vi har idag.

Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.

- Djur och fågellivet kommer påverkas negativt med minskad mångfald. Det är ett otroligt vackert skogsområde med sina gamla ekar, björkar, tallar, blommor etc som kommer försvinna i stor omfattning jämfört med dagens utseende. Självklart drabbas även djur och fågelliv hårt av detta. På vår, sommar, höst hör man en otroligt vacker fågelsång när man passerar Bisterfeldsvägen i kurvan på Stensövägen mot campingen. Återkommande ser vi rådjur som bosätter sig i skogsdungen och där deras parning sker. Träden är ca 70år gamla säger ni, vissa äldre. Att dessa inte skulle ha någon större vikt känns som en strid mot miljö och mark. Speciellt ekbeståndet som har ett stort värde för Kalmar stad och dess invånare och framförallt för Stensö, dessa försvinner nästan helt i och med bebyggelse enligt denna detaljplan.
- I detaljplanen beskrivs det att man vill skapa ett grönområde på innegården mellan byggnaderna. Men vi som bor på Stensövägen kommer inte kunna ta del av detta, framförallt kommer vi inte kunna se något av det och inte höra fåglar etc utan det är endast de som flyttar in i nybygget som kommer få ta del av denna planering. Vi som bor utanför byggnationen stängs ute. Ingen hänsyn tas till oss i dessa frågor. Vi vill ju ha samma upplevelse som vi har idag, inte att vi ska straffas och tas ifrån det vackra vi ser i naturen.
- Eftermiddags och kvällssol förloras. Främst vår, sommar, höst tid när solen går ner i samma väderstreck som det planerade bygget så förlorar vi flera timmars solljus. Det finns ingen mätning så vitt vi vet angående påverkan på solljuset för oss på Stensövägen i och med detta förslag. Om detaljplanen skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.

- Bullernivån ökar markant. Med fler hushåll kommer fler bilar och trafiken intensifieras. Om kollektivtrafiken även ökas skapar även detta mer buller. Redan idag är det bitvis tung trafik med ibland stora båtar som ska sjösättas men så klart mycket husbilar/husvagnar etc som ska ut till campingen. En bedömning är gjord angående buller som säger att det inte kommer öka, men självklart kommer det öka med fler hushåll som detta skapar och därmed fler bilar. Med en byggnad på 10m som ska upprättas så nära vägen framför oss där ljudet sannolikt studsar tillbaka lättare mot fasaden på denna planerade byggnation så kommer buller intensifieras för närmast drabbade. Vi som bor precis i anslutning till detaljplanen kommer absolut få en ökad ljud och bullernivå. Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.
- Svårighet med parkering. Redan idag är det svårt för alla bilar att få plats nere vid T-bryggan. Det kommer bli ännu trängre med fler hushåll. Stor risk också att bilar parkerar utanför husen som ska byggas på Stensövägen. Det kan bli trafikfara.
- Vad innebär en mer urban byggnadskänsla? Hur utformning och färger planeras är av yttersta vikt för att vi ska få förståelse. Fasaden ska göras i trä är allt vi vet. Men då bygget planeras ligga så nära vägen som möjligt så kommer utseendet bli väldigt påtagligt och ses väldigt tydligt för oss boende och de som passerar med bil, cykel, till fots etc. Vi vill veta i detalj hur man planerar utforma bygget. Att det dessutom kanske blir kedjehus skulle stänga ute oss ännu mer från havet, T-bryggan och naturen. Vi vill inte ha ett nytt Varvsholmen på Stensö.
- Bygget ska även ligga så nära vägen som möjligt vilket gör att vi får bygget nära in på vår tomt och kommer skapa en känsla av trångboddhet och att vi blir instängda. Utöver värdeminskning så påverkar detta bygget vår boendemiljö och välmående. Grönområden med fågelkvitter, solljus, lugnet och naturen i sig etc som jag nämt ovan är faktorer som gör att vi som människor ofta mår bättre och finner möjlighet till återhämtning. Detta gäller inte bara oss som bor här mitt emot bygget utan all de människor som cyklar, promenerar etc runt i området av just denna anledning.
- Vill man exploatera mark för att bygga och skapa fler boenden så är det en god ide, men att göra det på bekostnad av andra människor och boenden i

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

närområdet och med negativ inverkan av mark och miljö är helt fel. Att man häver strandskyddet i syfte att bygga nära havet är motsägelsefullt med tanke på att grönområden försvinner i Kalmar, Sverige och resten av världen i allt större utsträckning. Mark att exploatera i bostadssyfte finns att hitta i Kalmar som inte innebär att man måste häva strandskyddet som är så viktigt. Strandskyddet finns av en anledning men detta verkar man inte bry sig om i detta fall.

- Mellan raderna blir det väldigt tydligt att man vill bygga så mycket som möjligt på en liten yta för att kunna maximera intäkter och vinst, mycket pga det ligger strandnära med planerad havsutsikt. Dessa bostäder kan man oftast ta mer betalt för då folk i allmänhet är villiga att betala mer för nybyggd standard med havsnära läge och framförallt med havsutsikt. Vi som redan har betalat och köpt fastigheter/boende med havsutsikt och grönska och som bor med dessa förutsättningar i anslutning till detaljplanen tappar såklart i fastighetsvärde på bostadsmarknaden som följd och får även en försämrad kvalitet i boendet. Förlusten kan absolut handla om storlek i miljonklassen som vi förlorar i och med denna detaljplan.
- Detaljplanen visar att man vill bygga väldigt höga hus och med stor byggnadsarea i förhållande till markarea. Allt för att trycka in så mycket bostäder som möjligt som kan ge en högre vinst. Exploateringsgraden är 70% medans majoriteten av fastigheter/villor på Stensö har en exploateringsgrad runt 20%. Dessutom är majoriteten 2 plans och 1 plans hus. Varför ska man gå ifrån denna standard på Stensö nu och bygga högt och stort. Bygg istället med hänsyn till mark och miljö i området och hur övriga villor/fastigheter ser ut. Varför inte bygga något som smälter in lågmält och vackert och som skapar ett välbehag för oss som redan bor här och för de som passerar förbi och inte på vår bekostnad som det sker med denna detaljplanen. Som ovan sagt så hade 1-plansvillor som är fristående med en exploateringsgrad på 45% varit mer acceptabelt.
- Ingen helhets känsla är tagen till området som från början kallats Skärgårdsstaden utan man har mer som syfte att bygga så mycket det bara går på en liten yta för att maximera vinst. Risken är att man fortsätter i samma linje och styckar av detaljplanen i mindre delar för att lättare kunna få igenom bygglov med maximerade byggen för att kunna tjäna pengar. Hur kommer området bortom t-bryggan se ut? Och hur blir det med alla båtplatser och båtförvaring. Det borde planeras in bryggor, promenadstråk längs vattnet med restaurang/cafe, parkbänkar, lekplats, badplatser, grillplatser etc för att höja intresset och känslan kring T-bryggan. Det finns otaliga exemplen på hur man kan göra för att få ett lyckat resultat som har genomförts på andra platser runt om i Sverige med liknande situationer och lägen. Kan man ge svar på dessa frågor och få med detta i detaljplanen för hela området hade det varit lättare att förstå helheten.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Vi kommer överklaga denna befintliga detaljplan så långt det bara går. Det saknar ett helhetstänk för hela området kring T-bryggan som skulle kunna bli ett fantastiskt område för rekreation och välmående om man istället lyft fram naturen, båtbyggnaden och strövområdet ännu mer.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Natur- och kulturvården", "Sol och skuggstudie", "Buller", "Trafik och parkering", "Utformning av bebyggelsen", "Strandskydd och närhet till vattnet" och "Utsikt".

Ni har ej möjlighet att överklaga detaljplanen i detta planeringskede. Ert yttrande betraktas som en inkommen synpunkt. Ni har möjlighet att överklaga detaljplanen efter att detaljplanen har blivit antagen. Det kommer då att finnas en period på tre veckor där sakägare har möjlighet att skicka in en överklagan. De sakägare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda kommer att delges en blankett om hur man går till väga för att överklaga.

Privatperson 10

Synpunkter och överklagan vad gäller detaljplanen T-bryggan vid Stensövägen:

- Havsutsikten påverkas negativt i väldigt stor utsträckning för villor/fastigheter i direkt anslutning men också i närområdet. Framförallt av de villor som ligger på Stensövägen som idag har en tydlig havsutsikt året runt och framförallt höst, vinter och vår när lövbeklädnaden är av lättare karaktär. I och med att det planerade bygget nu ligger på 10m med 2-3 våningar och som dessutom ska ligga minst 2,8m öh pga hänsyn till havsnivåstigning så kommer detta nybygge ligga flera meter över den nockhöjd som fastigheterna på Stensövägen har och därmed skapa en byggnation liknade en "mur" som stänger ute all den havsutsikt och grönska som idag är så fantastisk för alla boende längs med Stensövägen. Dessutom ska det byggas så nära vägen det går vilket gör känslan av instängdhet ännu mer påtaglig. Rymden och friheten försvinner som vi har idag. Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.
- Djur och fågellivet kommer påverkas negativt med minskad mångfald. Det är ett otroligt vackert skogsområde med sina gamla ekar, björkar, tallar, blommor etc som kommer försvinna i stor omfattning jämfört med dagens utseende. Självklart drabbas även djur och fågelliv hårt av detta. På vår, sommar, höst hör man en otroligt vacker fågelsång när man passerar

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Bisterfeldsvägen i kurvan på Stensövägen mot campingen. Återkommande ser vi rådjur som bosätter sig i skogsdungen och där deras parning sker. Träden är ca 70år gamla säger ni, vissa äldre. Att dessa inte skulle ha någon större vikt känns som en strid mot miljö och mark. Speciellt ekbeståndet som har ett stort värde för Kalmar stad och dess invånare och framförallt för Stensö, dessa försvinner nästan helt i och med bebyggelse enligt denna detaljplan.

- I detaljplanen beskrivs det att man vill skapa ett grönområde på innegården mellan byggnaderna. Men vi som bor på Stensövägen kommer inte kunna ta del av detta, framförallt kommer vi inte kunna se något av det och inte höra fåglar etc utan det är endast de som flyttar in i nybygget som kommer få ta de av denna planering. Vi som bor utanför byggnationen stängs ute. Ingen hänsyn tas till oss i dessa frågor. Vi vill ju ha samma upplevelse som vi har idag, inte att vi ska straffas och tas ifrån det vackra vi ser i naturen.
- Eftermiddags och kvällssol förloras. Främst vår, sommar, höst tid när solen går ner i samma väderstreck som det planerade bygget så förlorar vi flera timmars solljus. Det finns ingen mätning så vitt vi vet angående påverkan på solljuset för oss på Stensövägen i och med detta förslag.
Om detaljplanen skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.
- Bullernivån ökar markant. Med fler hushåll kommer fler bilar och trafiken intensifieras. Om kollektivtrafiken även ökas skapar även detta mer buller. Redan idag är det bitvis tung trafik med ibland stora båtar som ska sjösättas men så klart mycket husbilar/husvagnar etc som ska ut till campingen. En bedömning är gjord angående buller som säger att det inte kommer öka, men självklart kommer det öka med fler hushåll som detta skapar och därmed fler bilar. Med en byggnad på 10m som ska upprättas så nära vägen framför oss där ljudet sannolikt studsar tillbaka lättare mot fasaden på denna planerade byggnation så kommer buller intensifieras för närmast drabbade. Vi som bor precis i anslutning till detaljplanen kommer absolut få en ökad ljud och bullernivå. Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

- Svårighet med parkering. Redan idag är det svårt för alla bilar att få plats nere vid T-bryggan. Det kommer bli ännu trängre med fler hushåll. Stor risk också att bilar parkerar utanför husen som ska byggas på Stensövägen. Det kan bli trafikfara.
- Vad innebär en mer urban byggnadskänsla? Hur utformning och färger planeras är av yttersta vikt för att vi ska få förståelse. Fasaden ska göras i trä är allt vi vet. Men då bygget planeras ligga så nära vägen som möjligt så kommer utseendet bli väldigt påtagligt och ses väldigt tydligt för oss boende och de som passerar med bil, cykel, till fots etc. Vi vill veta i detalj hur man planerar utforma bygget. Att det dessutom kanske blir kedjehus skulle stänga ute oss ännu mer från havet, T-bryggan och naturen. Vi vill inte ha ett nytt Varvsholmen på Stensö.
- Bygget ska även ligga så nära vägen som möjligt vilket gör att vi får bygget nära in på vår tomt och kommer skapa en känsla av trångboddhet och att vi blir instängda. Utöver värdeminskning så påverkar detta bygget vår boendemiljö och välmående. Grönområden med fågelkvitter, solljus, lugnet och naturen i sig etc som jag nämt ovan är faktorer som gör att vi som människor ofta mår bättre och finner möjlighet till återhämtning. Detta gäller inte bara oss som bor här mitt emot bygget utan all de människor som cyklar, promenerar etc runt i området av just denna anledning.
- Vill man exploatera mark för att bygga och skapa fler boenden så är det en god ide, men att göra det på bekostnad av andra människor och boenden i närområdet och med negativ inverkan av mark och miljö är helt fel. Att man häver strandskyddet i syfte att bygga nära havet är motsägelsefullt med tanke på att grönområden försvinner i Kalmar, Sverige och resten av världen i allt större utsträckning. Mark att exploatera i bostadssyfte finns att hitta i Kalmar som inte innebär att man måste häva strandskyddet som är så viktigt. Strandskyddet finns av en anledning men detta verkar man inte bry sig om i detta fall.
- Mellan raderna blir det väldigt tydligt att man vill bygga så mycket som möjligt på en liten yta för att kunna maximera intäkter och vinst, mycket pga det ligger strandnära med planerad havsutsikt. Dessa bostäder kan man oftast ta mer betalt för då folk i allmänhet är villiga att betala mer för nybyggd standard med havsnära läge och framförallt med havsutsikt. Vi som redan har betalat och köpt fastigheter/boende med havsutsikt och grönska och som bor med dessa förutsättningar i anslutning till detaljplanen tappar såklart i fastighetsvärde på bostadsmarknaden som följd och får även en försämrad kvalitet i boendet. Förlusten kan absolut handla om storlek i miljonklassen som vi förlorar i och med denna detaljplan.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

- Detaljplanen visar att man vill bygga väldigt höga hus och med stor byggnadsarea i förhållande till markarea. Allt för att trycka in så mycket bostäder som möjligt som kan ge en högre vinst. Exploateringsgraden är 70% medans majoriteten av fastigheter/villor på Stensö har en exploateringsrad runt 20%. Dessutom är majoriteten 2 plans och 1 plans hus. Varför ska man gå ifrån denna standard på Stensö nu och bygga högt och stort. Bygg istället med hänsyn till mark och miljö i området och hur övriga villor/fastigheter ser ut. Varför inte bygga något som smälter in lågmält och vackert och som skapar ett välbehag för oss som redan bor här och för de som passerar förbi och inte på vår bekostnad som det sker med denna detaljplanen. Som ovan sagt så hade 1-plansvillor som är fristående med en exploateringsgrad på 45% varit mer acceptabelt.
- Ingen helhetskänsla är tagen till området som från början kallats Skärgårdsstaden utan man har mer som syfte att bygga så mycket det bara går på en liten yta för att maximera vinst. Risken är att man fortsätter i samma linje och styckar av detaljplanen i mindre delar för att lättare kunna få igenom bygglov med maximerade byggen för att kunna tjäna pengar. Hur kommer området bortom t-bryggan se ut? Och hur blir det med alla båtplatser och båtförvaring. Det borde planeras in bryggor, promenadstråk längs vattnet med restaurang/cafe, parkbänkar, lekplats, badplatser, grillplatser etc för att höja intresset och känslan kring T-bryggan. Det finns otaliga exemplen på hur man kan göra för att få ett lyckat resultat som har genomförts på andra platser runt om i Sverige med liknande situationer och lägen. Kan man ge svar på dessa frågor och få med detta i detaljplanen för hela området hade det varit lättare att förstå helheten.

Vi kommer överklaga denna befintliga detaljplan så långt det bara går. Det saknar ett helhetstänk för hela området kring T-bryggan som skulle kunna bli ett fantastiskt område för rekreation och välmående om man istället lyft fram naturen, båtbyggan och strövområdet ännu mer.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Natur- och kulturvården", "Sol och skuggstudie", "Buller", "Trafik och parkering", "Utformning av bebyggelsen", "Strandskydd och närhet till vattnet" och "Utsikt".

Ni har ej möjlighet att överklaga detaljplanen i detta planeringskede. Ert yttrande betraktas som en inkommen synpunkt. Ni har möjlighet att överklaga detaljplanen efter att detaljplanen har blivit antagen. Det kommer då att finnas en period på tre veckor där sakägare har möjlighet att skicka in en överklagan. De sakägare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda kommer att delges en blankett om hur man går till väga för att överklaga.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Privatperson 11 , 12 och 13

Synpunkter och överklagan vad gäller detaljplanen T-bryggan vid Stensövägen:

- Havsutsikten påverkas negativt i väldigt stor utsträckning för villor/fastigheter i direkt anslutning men också i närområdet. Framförallt av de villor som ligger på Stensövägen som idag har en tydlig havsutsikt året runt och framförallt höst, vinter och vår när lövbeklädnaden är av lättare karaktär. I och med att det planerade bygget nu ligger på 10m med 2-3 våningar och som dessutom ska ligga minst 2,8m öh pga hänsyn till havsnivåstigning så kommer detta nybygge ligga flera meter över den nockhöjd som fastigheterna på Stensövägen har och därmed skapa en byggnation liknade en ”mur” som stänger ute all den havsutsikt och grönska som idag är så fantastisk för alla boende längs med Stensövägen. Dessutom ska det byggas så nära vägen det går vilket gör känslan av instängdhet ännu mer påtaglig. Rymden och friheten försvinner som vi har idag. Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.
- Djur och fågellivet kommer påverkas negativt med minskad mångfald. Det är ett otroligt vackert skogsområde med sina gamla ekar, björkar, tallar, blommor etc som kommer försvinna i stor omfattning jämfört med dagens utseende. Självklart drabbas även djur och fågelliv hårt av detta. På vår, sommar, höst hör man en otroligt vacker fågelsång när man passerar Bisterfeldsvägen i kurvan på Stensövägen mot campingen. Återkommande ser vi rådjur som bosätter sig i skogsdungen och där deras parning sker. Träden är ca 70år gamla säger ni, vissa äldre. Att dessa inte skulle ha någon större vikt känns som en strid mot miljö och mark. Speciellt ekbeståndet som har ett stort värde för Kalmar stad och dess invånare och framförallt för Stensö, dessa försvinner nästan helt i och med bebyggelse enligt denna detaljplan.
- I detaljplanen beskrivs det att man vill skapa ett grönområde på innegården mellan byggnaderna. Men vi som bor på Stensövägen kommer inte kunna ta del av detta, framförallt kommer vi inte kunna se något av det och inte höra fåglar etc utan det är endast de som flyttar in i nybygget som kommer få ta de av denna planering. Vi som bor utanför byggnationen stängs ute. Ingen hänsyn tas till oss i dessa frågor. Vi vill ju ha samma upplevelse som vi har idag, inte att vi ska straffas och tas ifrån det vackra vi ser i naturen.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

- Eftermiddags och kvällssol förloras. Främst vår, sommar, höst tid när solen går ner i samma väderstreck som det planerade bygget så förlorar vi flera timmars solljus. Det finns ingen mätning så vitt vi vet angående påverkan på solljuset för oss på Stensövägen i och med detta förslag.
Om detaljplanen skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.
- Bullernivån ökar markant. Med fler hushåll kommer fler bilar och trafiken intensifieras. Om kollektivtrafiken även ökas skapar även detta mer buller. Redan idag är det bitvis tung trafik med ibland stora båtar som ska sjösättas men så klart mycket husbilar/husvagnar etc som ska ut till campingen. En bedömning är gjord angående buller som säger att det inte kommer öka, men självklart kommer det öka med fler hushåll som detta skapar och därmed fler bilar. Med en byggnad på 10m som ska upprättas så nära vägen framför oss där ljudet sannolikt studsar tillbaka lättare mot fasaden på denna planerade byggnation så kommer buller intensifieras för närmast drabbade. Vi som bor precis i anslutning till detaljplanen kommer absolut få en ökad ljud och bullernivå. Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.
- Svårighet med parkering. Redan idag är det svårt för alla bilar att få plats nere vid T-bryggan. Det kommer bli ännu trängre med fler hushåll. Stor risk också att bilar parkerar utanför husen som ska byggas på Stensövägen. Det kan bli trafikfara.
- Vad innebär en mer urban byggnadskänsla? Hur utformning och färger planeras är av yttersta vikt för att vi ska få förståelse. Fasaden ska göras i trä är allt vi vet. Men då bygget planeras ligga så nära vägen som möjligt så kommer utseendet bli väldigt påtagligt och ses väldigt tydligt för oss boende och de som passerar med bil, cykel, till fots etc. Vi vill veta i detalj hur man planerar utforma bygget. Att det dessutom kanske blir kedjehus skulle stänga ute oss ännu mer från havet, T-bryggan och naturen. Vi vill inte ha ett nytt Varvsholmen på Stensö.
- Bygget ska även ligga så nära vägen som möjligt vilket gör att vi får bygget nära in på vår tomt och kommer skapa en känsla av trångboddhet och att vi

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

blir instängda. Utöver värdeminskning så påverkar detta bygget vår boendemiljö och välmående. Grönområden med fågelkvitter, solljus, lugnet och naturen i sig etc som jag nämt ovan är faktorer som gör att vi som människor ofta mår bättre och finner möjlighet till återhämtning. Detta gäller inte bara oss som bor här mitt emot bygget utan all de människor som cyklar, promenerar etc runt i området av just denna anledning.

- Vill man exploatera mark för att bygga och skapa fler boenden så är det en god ide, men att göra det på bekostnad av andra människor och boenden i närområdet och med negativ inverkan av mark och miljö är helt fel. Att man häver strandskyddet i syfte att bygga nära havet är motsägelsefullt med tanke på att grönområden försvinner i Kalmar, Sverige och resten av världen i allt större utsträckning. Mark att exploatera i bostadssyfte finns att hitta i Kalmar som inte innebär att man måste häva strandskyddet som är så viktigt. Strandskyddet finns av en anledning men detta verkar man inte bry sig om i detta fall.
- Mellan raderna blir det väldigt tydligt att man vill bygga så mycket som möjligt på en liten yta för att kunna maximera intäkter och vinst, mycket pga det ligger strandnära med planerad havsutsikt. Dessa bostäder kan man oftast ta mer betalt för då folk i allmänhet är villiga att betala mer för nybyggd standard med havsnära läge och framförallt med havsutsikt. Vi som redan har betalat och köpt fastigheter/boende med havsutsikt och grönska och som bor med dessa förutsättningar i anslutning till detaljplanen tappar såklart i fastighetsvärde på bostadsmarknaden som följd och får även en försämrad kvalitet i boendet. Förlusten kan absolut handla om storlek i miljonklassen som vi förlorar i och med denna detaljplan.
- Detaljplanen visar att man vill bygga väldigt höga hus och med stor byggnadsarea i förhållande till markarea. Allt för att trycka in så mycket bostäder som möjligt som kan ge en högre vinst. Exploateringsgraden är 70% medans majoriteten av fastigheter/villor på Stensö har en exploateringsgrad runt 20%. Dessutom är majoriteten 2 plans och 1 plans hus. Varför ska man gå ifrån denna standard på Stensö nu och bygga högt och stort. Bygg istället med hänsyn till mark och miljö i området och hur övriga villor/fastigheter ser ut. Varför inte bygga något som smälter in lågmält och vackert och som skapar ett välbehag för oss som redan bor här och för de som passerar förbi och inte på vår bekostnad som det sker med denna detaljplanen. Som ovan sagt så hade 1-plansvillor som är fristående med en exploateringsgrad på 45% varit mer acceptabelt.
- Ingen helhets känsla är tagen till området som från början kallats Skärgårdsstaden utan man har mer som syfte att bygga så mycket det bara går på en liten yta för att maximera vinst. Risken är att man fortsätter i samma linje och styckar av detaljplanen i mindre delar för att lättare kunna få igenom bygglov med maximerade byggen för att kunna tjäna pengar. Hur kommer

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

området bortom t-bryggan se ut? Och hur blir det med alla båtplatser och båtförvaring. Det borde planeras in bryggor, promenadstråk längs vattnet med restaurang/cafe, parkbänkar, lekplats, badplatser, grillplatser etc för att höja intresset och känslan kring T-bryggan. Det finns otaliga exemplen på hur man kan göra för att få ett lyckat resultat som har genomförts på andra platser runt om i Sverige med liknande situationer och lägen. Kan man ge svar på dessa frågor och få med detta i detaljplanen för hela området hade det varit lättare att förstå helheten.

Vi kommer överklaga denna befintliga detaljplan så långt det bara går. Det saknar ett helhetstänk för hela området kring T-bryggan som skulle kunna bli ett fantastiskt område för rekreation och välmående om man istället lyft fram naturen, båtbyggan och strövområdet ännu mer.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Natur- och kulturvärden", "Sol och skuggstudie", "Buller", "Trafik och parkering", "Utformning av bebyggelsen", "Strandskydd och närhet till vattnet" och "Utsikt".

Ni har ej möjlighet att överklaga detaljplanen i detta planeringsskede. Ert yttrande betraktas som en inkommen synpunkt. Ni har möjlighet att överklaga detaljplanen efter att detaljplanen har blivit antagen. Det kommer då att finnas en period på tre veckor där sakägare har möjlighet att skicka in en överklagan. De sakägare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda kommer att delges en blankett om hur man går till väga för att överklaga.

Privatperson 14 och 15

Med anledning av utsänt planförslag vill här vi lämna bifogade synpunkter.

Tyvärr kom det först idag (den 18:e) till vår kännedom och har därför inte haft möjlighet att skicka in senast den 17:e. Hoppas ändå att hänsyn kan tas till insända synpunkter.

Överklagan av detaljplan gällande Stensö 2:3 (2015-2662)

Med anledning av utsänt planförslag vill vi lämna följande synpunkter:

- Havsutsikten påverkas negativt i väldigt stor utsträckning för villor/fastigheter i direkt anslutning men också i närområdet. Framförallt av de villor som ligger på Stensövägen som idag har en tydlig havsutsikt året runt och framförallt höst, vinter och vår när lövbeklädnaden är av lättare karaktär.

I och med att det planerade bygget nu ligger på 10m med 2-3 våningar och som dessutom ska ligga minst 2,8m öh pga hänsyn till havsnivåstigning så kommer detta nybygge ligga flera meter över den nockhöjd som fastigheterna på Stensövägen har och därmed skapa en byggnation liknade en "mur" som stänger ute all den havsutsikt och grönska som idag är så fantastisk för alla boende längs med Stensövägen. Dessutom ska det byggas så nära vägen det går

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

vilket gör känslan av instängdhet ännu mer påtaglig. Rymden och friheten försvinner som vi har idag.

Om detaljplanen istället skulle ändras till fristående enplansvillor med en högsta nockhöjd på 3,5m, att det istället ska byggas 6m från gatan och byggnadsarean skulle ändras till 45% av markarean istället för 70% så skulle vi inte drabbas så fruktansvärt hårt som vi gör i denna föreslagna detaljplan. Stycka upp husen och så det inte blir som en mur och på så sätt skapas passager mellan huskropparna för ljus, natur och havsutsikt även om det blir en försämring jämfört med idag.

- Djur och fågellivet kommer påverkas negativt med minskad mångfald. Det är ett otroligt vackert skogsområde med sina gamla ekar, björkar, tallar, blommor etc som kommer försvinna i stor omfattning jämfört med dagens utseende. Självklart drabbas även djur och fågelliv hårt av detta. På vår, sommar, höst hör man en otroligt vacker fågelsång när man passerar Bisterfeldsvägen i kurvan på Stensövägen mot campingen. Återkommande ser vi rådjur som bosätter sig i skogsdungen och där deras parning sker. Träden är ca 70 år gamla säger ni, vissa äldre. Att dessa inte skulle ha någon större vikt känns som en strid mot miljö och mark. Speciellt ekbeståndet som har ett stort värde för Kalmar stad och dess invånare och framförallt för Stensö, dessa försvinner nästan helt i och med bebyggelse enligt denna detaljplan.

- I detaljplanen beskrivs det att man vill skapa ett grönområde på innegården mellan byggnaderna. Men vi som bor på Stensövägen kommer inte kunna ta del av detta, framförallt kommer vi inte kunna se något av det och inte höra fåglar etc utan det är endast de som flyttar in i nybygget som kommer få ta del av denna planering. Vi som bor utanför byggnationen stängs ute. Ingen hänsyn tas till oss i dessa frågor. Vi vill ju ha samma upplevelse som vi har idag, inte att vi ska straffas och tas ifrån det vackra vi ser i naturen.

- Eftermiddags och kvällssol förloras. Främst vår, sommar, höst tid när solen går ner i samma väderstreck som det planerade bygget så förlorar vi flera timmars solljus. Det finns ingen mätning så vitt vi vet angående påverkan på solljuset för oss på Stensövägen i och med detta förslag.

- Bullernivån ökar markant. Med fler hushåll kommer fler bilar och trafiken intensifieras. Om kollektivtrafiken även ökas skapar även detta mer buller. Redan idag är det bitvis tung trafik med ibland stora båtar som ska sjösättas men också mycket husbilar/husvagnar etc som ska ut till campingen. En bedömning är gjord angående buller som säger att det inte kommer öka, men självklart kommer det öka med fler hushåll som detta skapar och därmed fler bilar. Med en byggnad på 10m som ska upprättas så nära vägen framför oss där ljudet sannolikt studsar tillbaka lättare mot fasaden på denna planerade byggnation så kommer buller intensifieras för närmast boende. Vi som bor precis i anslutning till detaljplanen kommer absolut få en ökad ljud och bullernivå.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

- Svårighet med parkering. Redan idag är det svårt för alla bilar att få plats nere vid T-bryggan. Det kommer bli ännu trängre med fler hushåll. Stor risk också att bilar parkerar utanför husen som ska byggas på Stensövägen. Det kan bli trafikfara.

- Vad innebär en mer urban byggnadskänsla? Hur utformning och färger planeras är av yttersta vikt för att vi ska få förståelse. Fasaden ska göras i trä är allt vi vet. Men då bygget planeras ligga så nära vägen som möjligt så kommer utseendet bli väldigt påtagligt och ses väldigt tydligt för oss boende och de som passerar med bil, cykel, till fots etc. Vi vill veta i detalj hur man planerar utforma bygget. Att det dessutom kanske blir kedjehus skulle stänga ute oss ännu mer från havet, T-bryggan och naturen.

Vi vill inte ha ett nytt Varvsholmen på Stensö.

- Bygget ska även ligga så nära vägen som möjligt vilket gör att vi får bygget nära in på vår tomt och kommer skapa en känsla av trångboddhet och att vi blir instängda. Detta bygge påverkar vår boendemiljö och välmående. Grönområden med fågelkvitter, solljus, lugnet och naturen i sig etc som jag nämt ovan är faktorer som gör att vi som människor ofta mår bättre och finner möjlighet till återhämtning. Detta gäller inte bara oss som bor här mittemot bygget utan alla de människor som cyklar, promenerar etc runt i området av just denna anledning.

- Vill man exploatera mark för att bygga och skapa fler boenden så är det en god ide, men att göra det på bekostnad av andra människor och boenden i närområdet och med negativ inverkan av mark och miljö är helt fel.

Att man häver strandskyddet i syfte att bygga nära havet är motsägelsefullt med tanke på att grönområden försvinner i Kalmar, Sverige och resten av världen i allt större utsträckning. Mark att exploatera i bostadssyfte finns att hitta i Kalmar som inte innebär att man måste häva strandskyddet som är så viktigt. Strandskyddet finns av en anledning men detta verkar man inte bry sig om i detta fall.

- Mellan raderna blir det väldigt tydligt att man vill bygga så mycket som möjligt på en liten yta för att kunna maximera intäkter och vinst, mycket pga det ligger strandnära med planerad havsutsikt. Dessa bostäder kan man oftast ta mer betalt för då folk i allmänhet är villiga att betala mer för nybyggd standard med havsnära läge och framförallt med havsutsikt.

- Detaljplanen visar att man vill bygga väldigt höga hus och med stor byggnadsarea i förhållande till markarea. Allt för att trycka in så mycket bostäder som möjligt som kan ge en högre vinst.

Exploateringsgraden är 70% medans majoriteten av fastigheter/villor på Stensö har en exploateringsgrad runt 20%. Dessutom är majoriteten 2 plans och 1 plans hus. Varför ska man gå ifrån denna standard på Stensö nu och bygga högt och stort. Bygg istället med hänsyn till mark och miljö i området och hur

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

övriga villor/fastigheter ser ut. Varför inte bygga något som smälter in lågmält och vackert och som skapar ett välbehag för oss som redan bor här och för de som passerar förbi och inte på vår bekostnad somdet sker med denna detaljplanen. Som ovan sagt så hade 1-plansvillor som är fristående med en exploateringsgrad på 45% varit mer acceptabelt.

- Ingen helhetskänsla är tagen till området som från början kallats Skärgårdsstaden utan man har mer som syfte att bygga så mycket det bara går på en liten yta för att maximera vinst.

Risken är att man fortsätter i samma linje och styckar av detaljplanen i mindre delar för att lättare kunna få igenom bygglov med maximerade byggen för att kunna tjäna pengar. Hur kommer området bortom t-bryggan se ut? Och hur blir det med alla båtplatser och båtförvaring.

Vi skulle vilja se att man på ett mer ingående sätt utvärderar cykel- och gångtrafiken på Stensövägen pga. att det råder en viss förvirring gällande agerandet med detta koncept. Om man ska locka barnfamiljer till området är det viktigt att man skapar en trafiksäker situation. Intentionen bör vara att man väljer cykeln före bilen.

Det finns otaliga exempel på hur man kan göra för att få ett lyckat resultat som har genomförts på andra platser runt om i Sverige med liknande situationer och lägen. Kan man ge svar på dessa frågor och få med detta i detaljplanen för hela området hade det varit lättare att förstå helheten.

Vi kommer överklaga denna befintliga detaljplan så långt det bara går. Det saknar ett helhetstänk för hela området kring T-bryggan som skulle kunna bli ett fantastiskt område för rekreation och välmående om man istället lyft fram naturen, båtbyggnaden och strövområdet ännu mer.

Kommentar: Se sammanfattning på sida 1 under rubriken "Helhetsplan", "Natur- och kulturvården", "Sol och skuggstudie", "Buller", "Trafik och parkering", "Utformning av bebyggelsen", "Strandskydd och närhet till vattnet" och "Utsikt".

Ni har ej möjlighet att överklaga detaljplanen i detta planeringsskede. Ert yttrande betraktas som en inkommen synpunkt. Ni har möjlighet att överklaga detaljplanen efter att detaljplanen har blivit antagen. Det kommer då att finnas en period på tre veckor där sakägare har möjlighet att skicka in en överklagan. De sakägare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda kommer att delges en blankett om hur man går till väga för att överklaga.

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Privatperson 16

(Andra yttrandet)

Hej, mitt förra Mail är helt fel, jag motsäger mig helt det mailet. Gällande ärende 2015-2662 överklagar jag detta och godkänner ej den nya planen.

(Första yttrandet)

Hej, Jag godkänner förslaget gällande 2015-2662.

Kommentar: Noteras. Ni har ej möjlighet att överklaga detaljplanen i detta planeringsskede. Era yttranden betraktas som en inkommen synpunkt. Ni har möjlighet att överklaga detaljplanen efter att detaljplanen har blivit antagen. Det kommer då att finnas en period på tre veckor där sakägare har möjlighet att skicka in en överklagan. De sakägare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda kommer att delges en blankett om hur man går till väga för att överklaga.

Följande har accepterat planförslaget skriftligt:

Från granskningen: Privatperson 1 och 2

Följande sakägare och likställda har senast under granskningstiden inkommit med skriftliga synpunkter som inte blivit tillgodosedda:**Samråd 1**

Sakägare 1

Sakägare 2

Sakägare 3

Sakägare 4

Sakägare 5

Sakägare 6

Sakägare 7

Sakägare 8

Sakägare 9

Sakägare 10

Sakägare 11

Sakägare 12

Sakägare 13

Sakägare 14

Sakägare 15

Sakägare 16

Sakägare 17

Privatperson 1

Privatperson 2

Privatperson 3

Privatperson 4

Privatperson 5

Privatperson 6

Privatperson 7

Privatperson 8

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Samråd 2

Sakägare 1

Sakägare 2

Sakägare 3

Sakägare 4

Sakägare 5

Sakägare 6

Sakägare 7

Privatperson 3

Privatperson 4

Privatperson 5

Privatperson 6

Privatperson 7

Privatperson 8

Granskning

Sakägare 1

Sakägare 2

Sakägare 3

Sakägare 5

Sakägare 6

Sakägare 7

Sakägare 8

Sakägare 9

Sakägare 10

Sakägare 11

Sakägare 12

Sakägare 13

Sakägare 14

Sakägare 15

Sakägare 16

Datum
2019-09-18

Ärendebeteckning
2015-2662

Privatperson 3

Privatperson 4

Privatperson 5

Privatperson 6

Privatperson 7

Privatperson 8

Privatperson 9

Privatperson 10

Privatperson 11

Privatperson 12

Privatperson 13

Privatperson 14

Privatperson 15

Privatperson 16

Bilaga: Samrådsredogörelse daterad 2018-12-19

Samrådsredogörelse 2 daterad 2019-05-22

Evelina Abrahamsson

Planarkitekt